

LA GRAN ENCUESTA PYME

Lectura Nacional

Primer Semestre
2019



Firma Encuestadora:



LA GRAN ENCUESTA PYME

Lectura Nacional

Primer Semestre
2019

CONTENIDO

Página	Capítulo
3	PRESENTACIÓN
4	DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA TOTAL
5	DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA A NIVEL SECTORIAL
6	SITUACIÓN ACTUAL
19	PERSPECTIVAS
25	FINANCIAMIENTO
32	ACCIONES DE MEJORAMIENTO
34	CAPITAL SOCIAL
36	COMERCIO EXTERIOR
38	PREGUNTAS COYUNTURALES
41	IPA NACIONAL
43	FICHA TÉCNICA NACIONAL



PRESENTACIÓN

La Asociación Nacional de Instituciones Financieras - Anif, Bancóldex, el Banco de la República, el Fondo Nacional de Garantías y Confecámaras tienen el gusto de presentar los resultados de la Gran Encuesta Pyme correspondientes al primer semestre de 2019.

Con esta medición, la Encuesta completa 27 lecturas semestrales a nivel nacional, en sus cinco módulos temáticos: Situación Actual, Perspectivas, Financiamiento, Acciones de Mejoramiento y Capital Social. Adicionalmente, en esta edición, se incluyó un módulo de Preguntas Coyunturales, donde se indagó sobre temas de interés como: el acceso a la Banca de Inversión y el acompañamiento en estructuración de proyectos; el salario mínimo; y las perspectivas de contratación. Cabe anotar que, por decimoquinta ocasión, los resultados incluyen la diferenciación por tamaño de empresas: pequeña y mediana.

La Encuesta fue realizada durante los meses de marzo a junio de 2019 por Cifras & Conceptos, firma encuestadora encargada del trabajo de campo de la Gran Encuesta Pyme desde el año 2014. En esta última lectura se entrevistó a 1.802 empresarios Pyme de los macrosectores de industria, comercio y servicios, los cuales a su vez pertenecen a los 21 subsectores económicos con mayor participación de pequeñas y medianas empresas.

Los resultados de la lectura del primer semestre de 2019 de la Gran Encuesta Pyme reflejaron un deterioro en la percepción de los empresarios acerca de la evolución de sus negocios y la demanda durante el segundo semestre de 2018 (vs. lo observado un año atrás). Ese comportamiento desfavorable se evidenció tanto en las pequeñas como en las medianas empresas. Cabe anotar que estos resultados van en línea con el bajo crecimiento de la economía del país, con expansiones del PIB-real de solo el 2.6% anual

en 2018 (aún por debajo del potencial del 3% para el quinquenio 2015-2020 que estimamos en Anif).

Desafortunadamente, en lo concerniente a las expectativas, también se observó un menor optimismo sobre el desempeño empresarial del primer semestre de 2019 (frente al semestre anterior y a lo observado un año atrás). Ello resulta consistente con la debilidad de la demanda agregada del país, tal como lo han venido señalando los indicadores líderes de la economía. Lo anterior pone en duda la posibilidad de llegar a crecer al 3.3% en 2019 (como un todo). Probablemente estaremos más cerca del 3%, con lo cual resultará difícil reducir la tasa de desempleo respecto al 9.7% promedio de 2018.

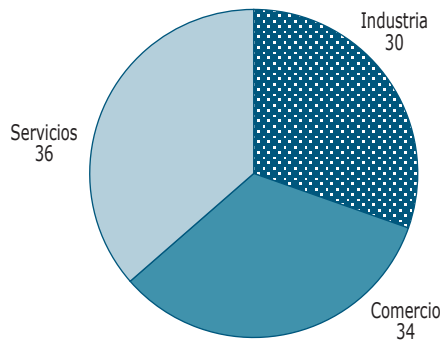
Dado todo lo anterior, el Indicador Pyme Anif (IPA), que mide el clima de los negocios en el segmento Pyme, mostró un leve deterioro hacia los 60 puntos en el primer semestre de 2019 (-1 unidad frente a un año atrás), aunque continúa ubicándose en el plano de desempeño económico "bueno". Al diferenciar por tamaño, se observa que las pequeñas empresas registraron un deterioro en su IPA, descendiendo -2 unidades en el último año (56 puntos en 2019-I vs. 58 puntos en 2018-I), pero todavía manteniéndose en el plano "bueno". Por el contrario, las medianas empresas reportaron una mejora en su IPA de +1 unidad (64 puntos en 2019-I vs. 63 puntos en 2018-I), también figurando en el plano "bueno". Cabe mencionar que, dado que esta es una encuesta de opinión (no de actividad productiva efectiva de las Pymes), la interpretación de sus resultados exige el mayor cuidado.

Anif reitera su agradecimiento a los patrocinadores de la Gran Encuesta Pyme, quienes a través de su apoyo técnico y económico han permitido su consolidación como una de las principales fuentes de información estadísticamente significativa sobre el importante segmento de las pequeñas y medianas empresas en Colombia.

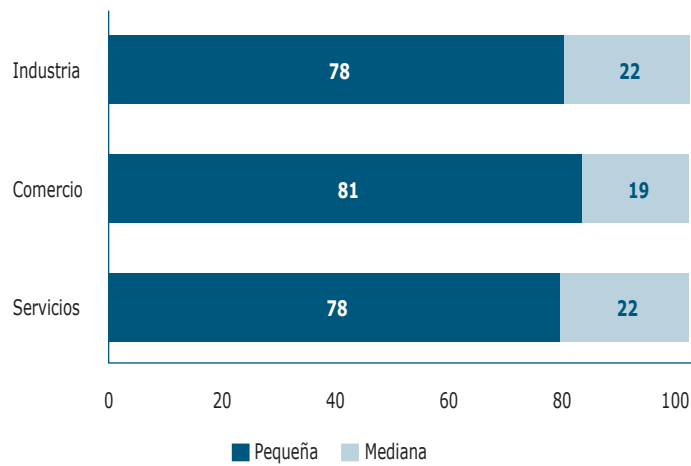
ANÁLISIS DE RESULTADOS

Distribución de la muestra (%)

Total



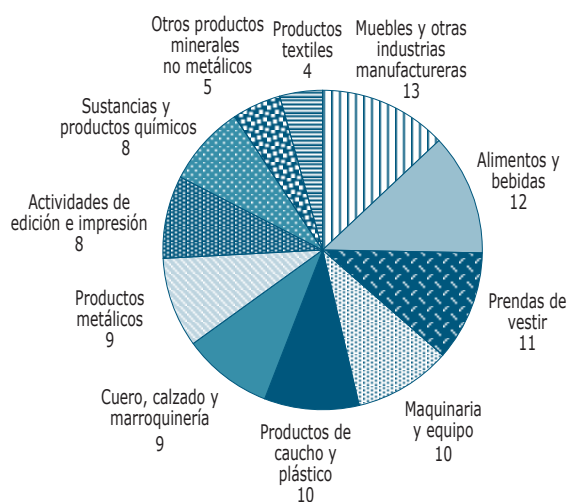
Por tamaño



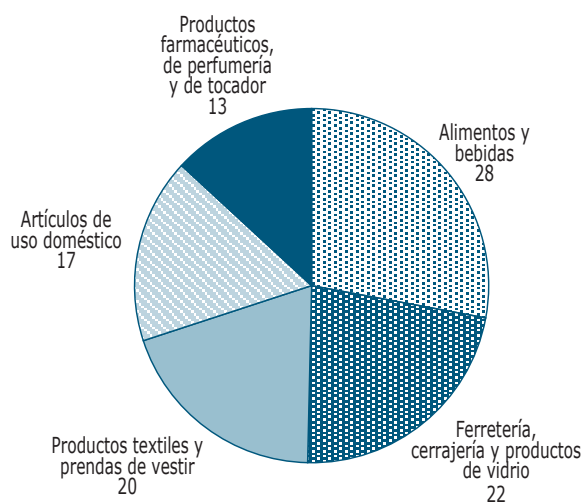
A NIVEL NACIONAL

Distribución de la muestra a nivel sectorial (%)

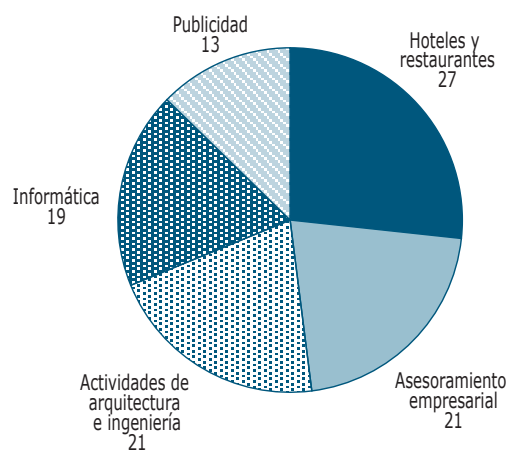
Industria



Comercio



Servicios



Situación actual

Segundo semestre de 2018

• Sector industria

Las Pymes del sector industrial a nivel nacional mostraron un deterioro en su situación económica general durante el segundo semestre de 2018, disminuyendo su balance general hacia valores nulos (vs. 8% un año atrás), ver gráfico 1. Ello obedeció tanto a la menor proporción de Pymes que reportaron mejoras en su situación económica (26% en 2018-II vs. 32% en 2017-II), como a la mayor porción de aquellas que percibieron deterioros en su desempeño (26% vs. 24%), ver gráfico 2.

Por tamaño de empresa, las pequeñas mostraron un deterioro en su balance de respuestas sobre la situación económica hacia niveles del -3% en el segundo semestre de 2018 (vs. +1% un año atrás). Allí confluyeron: i) la menor proporción de pequeñas empresas que reportaron mejoras en su situación económica (26% en 2018-II vs. 29% en 2017-II); y ii) la mayor porción de aquellas que percibieron deterioros en su desempeño (28% vs. 27%). Asimismo, las medianas empresas evidenciaron un deterioro en el balance de respuestas hacia el 8% en el segundo semestre de 2018 (vs. 29% un año atrás).

Ello obedeció tanto a la menor proporción de medianas empresas que reportaron mejoras en su situación económica (28% en 2018-II vs. 44% en 2017-II), como a la mayor porción de aquellas que percibieron deterioros en su desempeño (20% vs. 15%), ver gráfico 3.

Por subsectores, se destacan las buenas lecturas en los balances de respuestas de: alimentos y bebidas (+24% en el balance de respuestas acerca de su situación económica general); maquinaria y equipo (+20%); y productos metálicos (+8%). Por el contrario, los subsectores con los peores registros fueron: productos de caucho y plástico (-14%); productos minerales no metálicos (-14%); cuero, calzado y marroquinería (-9%); y actividades de edición e impresión (-9%), ver gráfico 23.

De manera similar, a nivel de ventas, se presentó un deterioro en el balance de respuestas hacia valores del -4% en el segundo semestre de 2018 (vs. +9% un año atrás), ver gráfico 4. Allí confluyeron: i) la menor proporción de Pymes con aumentos en sus ventas (25% en 2018-II vs. 34%

Gráfico 1. Situación económica general (Balance de respuestas)

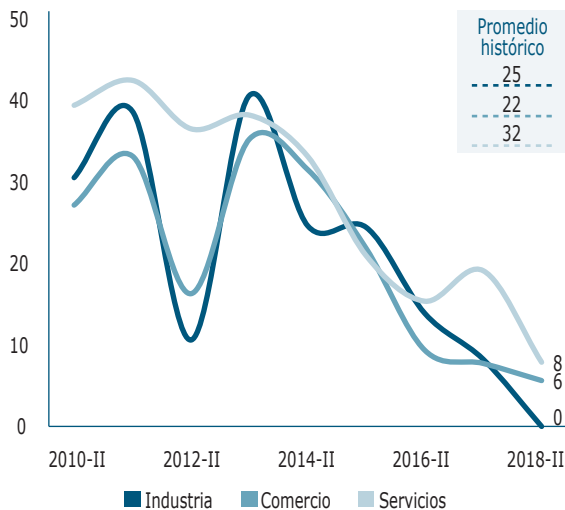
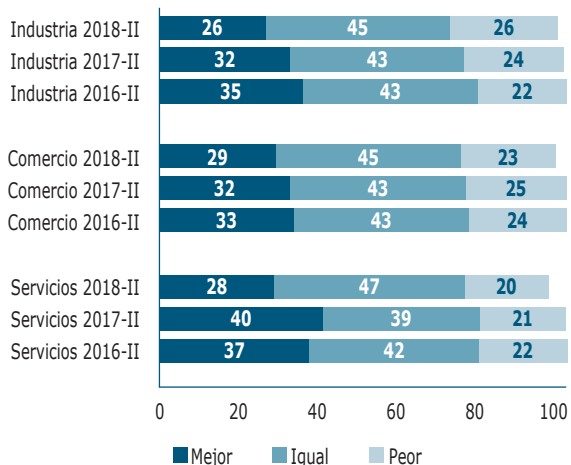


Gráfico 2. ¿Cómo califica la situación económica general de su empresa con respecto al trimestre anterior? (%)



en 2017-II); y ii) la mayor porción de la muestra con disminuciones en sus ventas (29% vs. 25%). Aquí se observaron deterioros en los balances de respuesta tanto de las pequeñas (-6% en 2018-II vs. +2% en 2017-II) como de las medianas empresas (4% vs. 34%), ver gráfico 5. En materia de crecimiento promedio anual de dichas ventas, el 62% de las Pymes encuestadas registró expansiones en el rango 0%-10% y un 12% reportó incrementos superiores al 10% (ver gráfico 6).

En línea con el comportamiento desfavorable de la situación económica y las ventas, los pedidos también registraron un deterioro en su balance de respues-

tas hacia niveles del -5% en el segundo semestre de 2018 (vs. +6% un año atrás), ver gráfico 7. Allí influyó tanto la menor proporción de Pymes con aumentos en sus pedidos (25% en 2018-II vs. 31% en 2017-II), como la mayor porción de aquellas que reportaron disminuciones en dicha variable (30% vs. 25%). Por tamaño, el balance de respuestas sobre los pedidos se deterioró tanto en las pequeñas (-9% en 2018-II vs. -2% en 2017-II) como en las medianas empresas (8% vs. 32%), ver gráfico 8.

En cuanto al nivel de existencias, este resultó adecuado para el 71% de los industriales en el segundo semestre de 2018 (vs. 83% un año atrás),

Gráfico 3. Situación económica general por tamaño de empresa (Balance de respuestas)

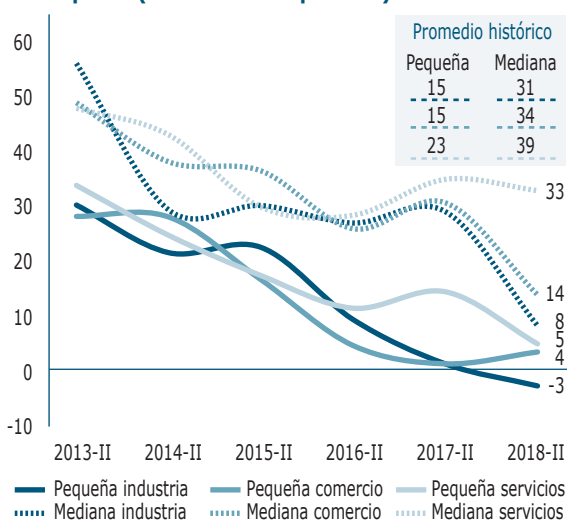


Gráfico 4. Ventas (Balance de respuestas)

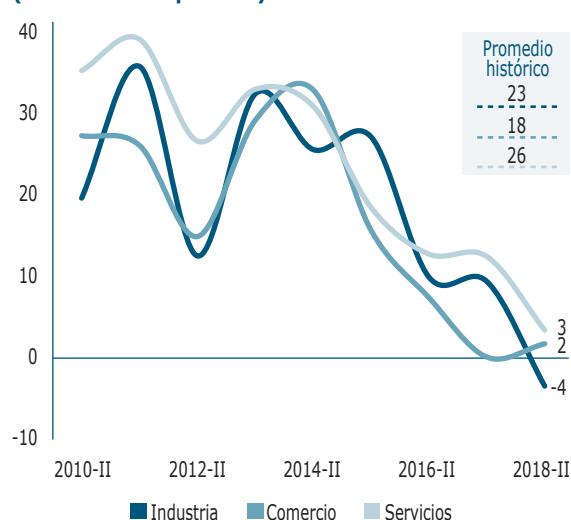


Gráfico 5. Ventas por tamaño de empresa (Balance de respuestas)

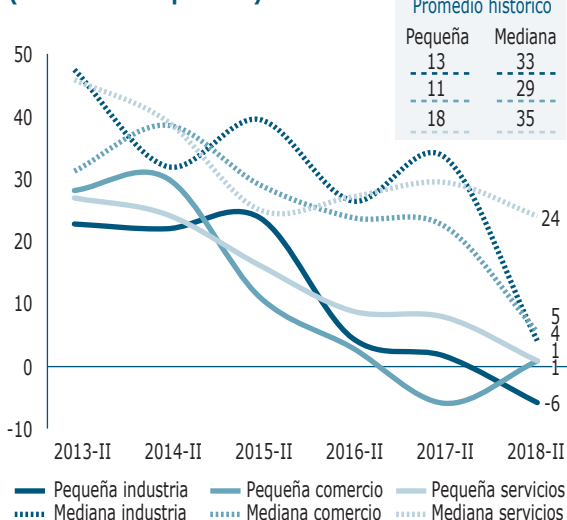


Gráfico 6. El crecimiento promedio anual de las ventas de su empresa fue (% , 2018-II)

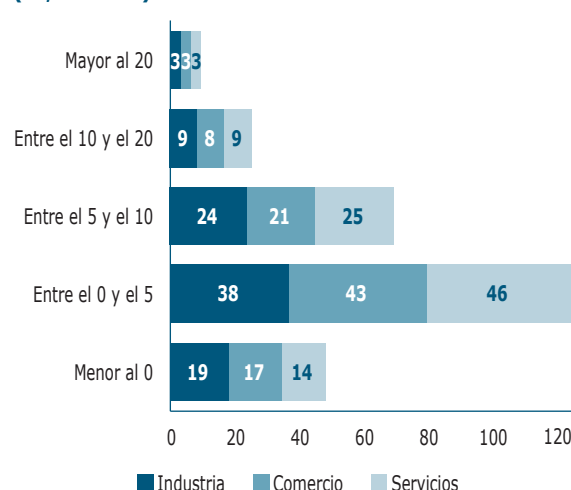


Gráfico 7. Pedidos (Balance de respuestas)

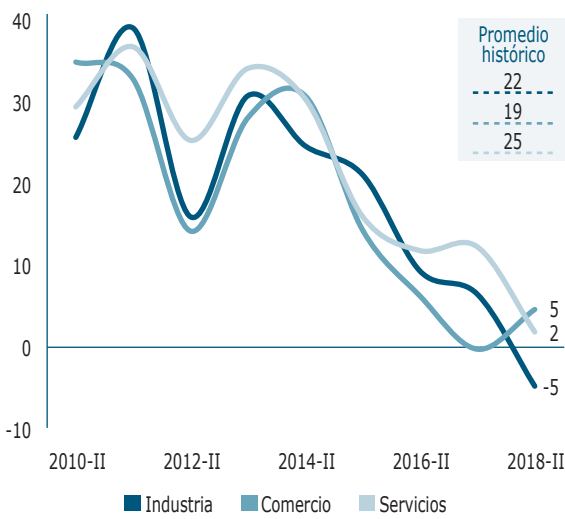


Gráfico 8. Pedidos por tamaño de empresa (Balance de respuestas)

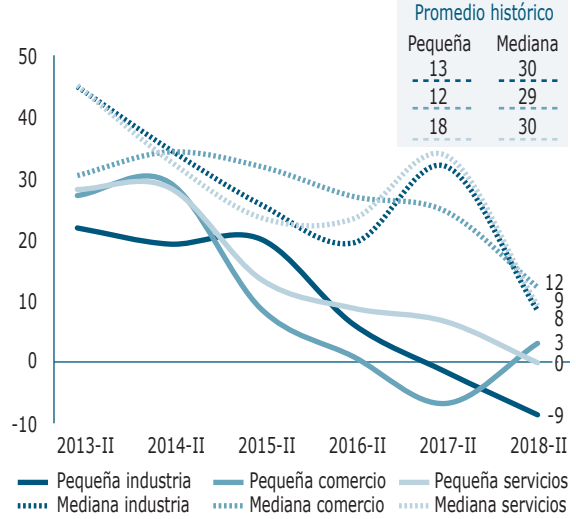


Gráfico 9. Existencias (%)

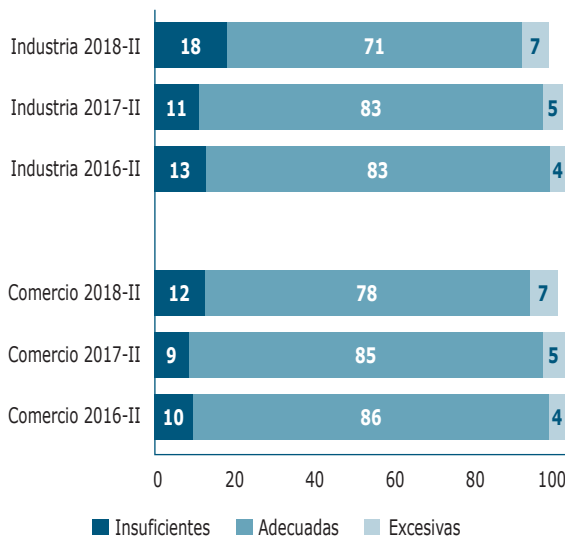
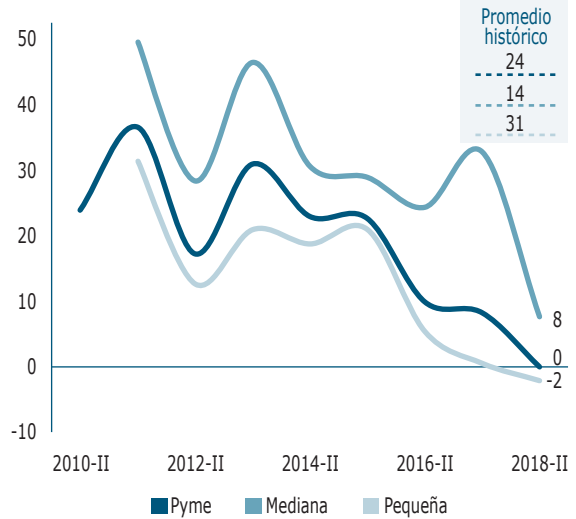


Gráfico 10. Producción industrial (Balance de respuestas)



ver gráfico 9. El 71% tanto de las pequeñas como de las medianas empresas reportó que sus existencias eran adecuadas. Estos elevados niveles de ajuste indican que las Pymes siguieron anticipando sus niveles de inventarios y continuaron regulando su producción de acuerdo con la evolución de la demanda.

Estos resultados de menor demanda en las Pymes industriales a nivel nacional se vieron reflejados en el deterioro de los niveles de producción. En efecto, el balance de respuestas acerca de dicha variable disminuyó hacia valores nulos en el segundo se-

mestre de 2018 (vs. 8% un año atrás). Nuevamente, allí pesó la menor proporción de Pymes que reportaron aumentos en la producción (28% en 2018-II vs. 32% en 2017-II), así como la mayor porción de aquellas con disminuciones en ese indicador (28% vs. 24%), ver gráfico 10. Por tamaño, se evidenciaron deterioros en el balance de respuestas tanto de las pequeñas (-2% en 2018-II vs. +1% en 2017-II) como de las medianas empresas (8% vs. 33%).

En línea con lo anterior, la Utilización de la Capacidad Instalada (UCI) se redujo a niveles del 47% durante el segundo semestre de 2018 (vs. 67%

Gráfico 11. Utilización de la Capacidad Instalada - UCI (Promedio de las Pymes industriales)

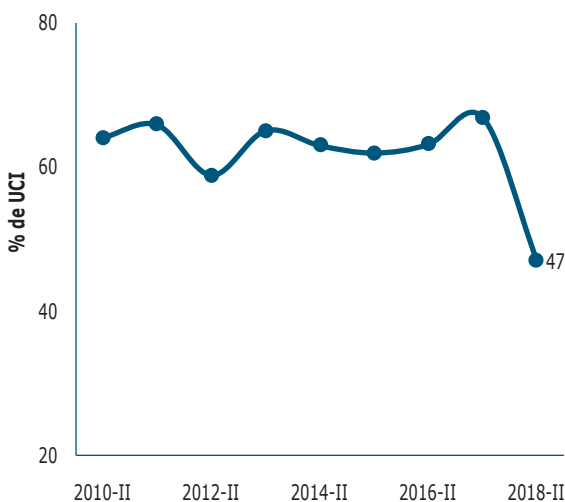


Gráfico 12. Utilización de la Capacidad Instalada - UCI por tamaño de empresa (% de las Pymes industriales, 2018-II)

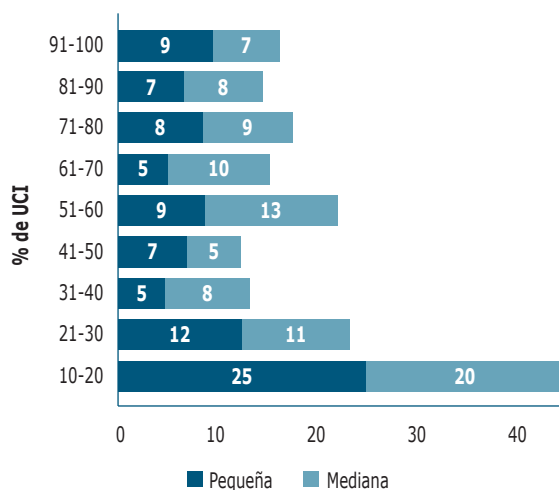


Gráfico 13. Sector industria: inversión en maquinaria y equipo (Balance de respuestas)

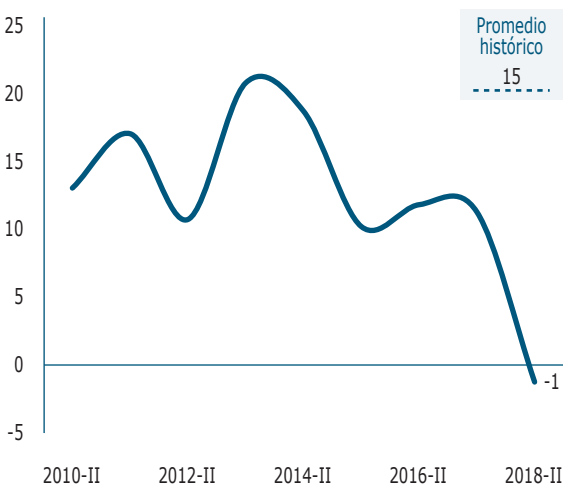
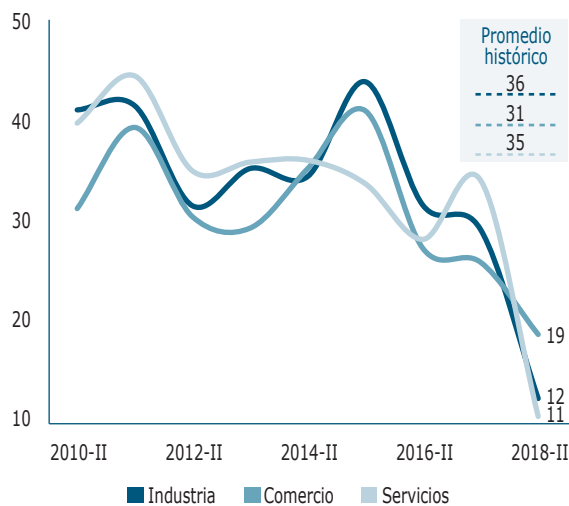


Gráfico 14. Costos (Balance de respuestas)



un año atrás), ver gráfico 11. Por tamaño, las pequeñas y las medianas empresas registraron mayores porcentajes en niveles de UCI en el rango 10%-20% (ver gráfico 12). Además, se observó una disminución en la inversión en maquinaria y equipo, llegando el balance de respuestas al -1% en el segundo semestre de 2018 (vs. +11% un año atrás). Ello obedeció a la menor proporción de Pymes que aumentaron sus inversiones en maquinaria y equipo (19% en 2018-II vs. 21% en 2017-II) y a la mayor porción de aquellas que reportaron una disminución en dicha inversión (21% vs. 10%), ver gráfico 13.

Por otra parte, en materia de costos, las Pymes industriales reportaron una disminución en el balance de respuestas sobre dicha variable hacia niveles del 12% en el segundo semestre de 2018 (vs. 29% un año atrás). Ello se explica por una menor proporción de empresarios que experimentaron incrementos en sus costos de producción (32% en 2018-II vs. 41% en 2017-II) y por una mayor porción de Pymes que percibieron reducciones en dicha variable (20% vs. 12%), ver gráfico 14. Por tamaño, se observaron reducciones en el balance de respuestas sobre costos tanto en las pequeñas (10% en 2018-II vs. 28% en 2017-II) como en las medianas empresas (19% vs. 35%), ver gráfico 15.

Desafortunadamente, la disminución en los costos no alcanzó a compensar el deterioro en las variables de demanda, lo cual implicó un deterioro en el margen de los empresarios. En efecto, el balance de respuestas acerca del margen disminuyó hacia niveles del -1% en el segundo semestre de 2018 (vs. +2% un año atrás), ver gráfico 16. Allí influyó la menor proporción de empresarios que reportaron aumentos en su margen (22% en 2018-II vs. 27% en 2017-II), la cual no alcanzó a ser contrarrestada por la menor porción de aquellos con reducciones en ese indicador (23% vs. 25%). Por tamaño, el balance de respuestas sobre el margen mostró un menor deterioro en las

pequeñas empresas (-4% en 2018-II vs. -6% en 2017-II), y una reducción en las medianas empresas (11% vs. 27%), ver gráfico 17.

Bajo este contexto, el empleo se vio afectado, disminuyendo el balance de respuestas sobre trabajadores contratados hacia el -6% durante el segundo semestre de 2018 (vs. +1% un año atrás). Dicho resultado de generación de empleo obedeció a una menor proporción de empresarios que aumentaron sus contrataciones (13% en 2018-II vs. 20% en 2017-II), mientras que la porción de aquellos que disminuyeron los puestos de trabajo se mantuvo estable (19% en ambos períodos), ver gráfico 18.

Gráfico 15. Costos por tamaño de empresa (Balance de respuestas)

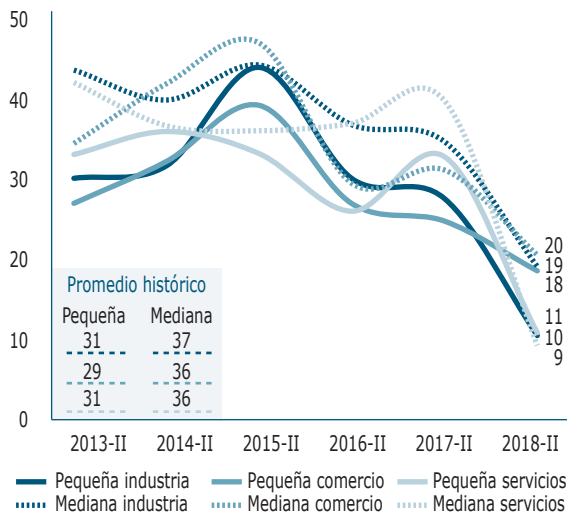


Gráfico 16. Márgenes (Balance de respuestas)

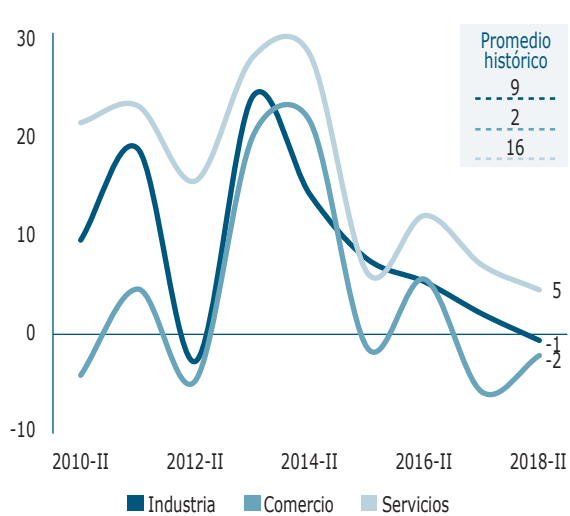


Gráfico 17. Márgenes por tamaño de empresa (Balance de respuestas)

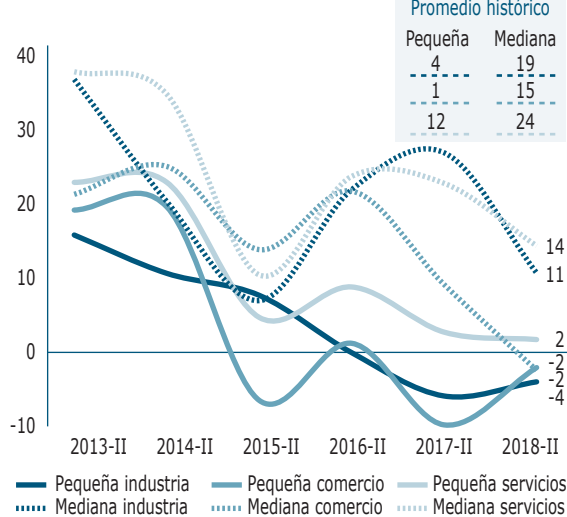
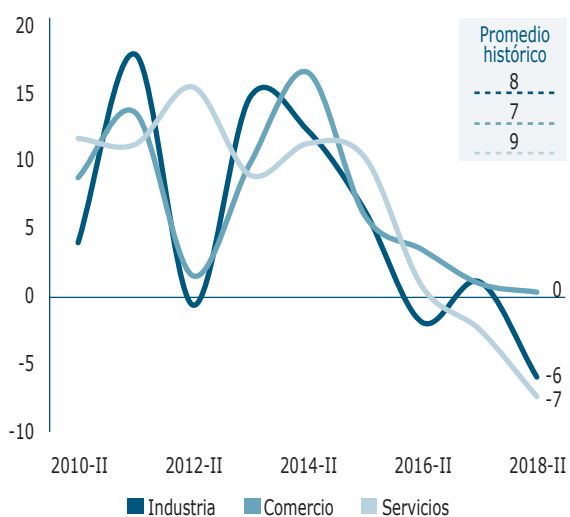


Gráfico 18. Empleo (Balance de respuestas)



Por tamaño, tanto las pequeñas (-8% en 2018-II vs. -3% en 2017-II), como las medianas empresas (0% vs. 14%) reportaron un deterioro en el balance de respuestas acerca de las contrataciones (ver gráfico 19).

Con relación a la relocalización geográfica de las Pymes industriales, la mayoría (88%) expresó no haber pensado o realizado dicha relocalización en el segundo semestre de 2018. Los empresarios que respondieron afirmativamente argumentaron razones relacionadas con la reducción de costos de transporte (8%) y, en menor medida, se adujeron otras razones (4%), ver gráfico 20.

El principal problema reportado por los industriales fue la falta de demanda (29% en el segundo semestre de 2018 vs. 24% un año atrás). A ello le siguieron los altos impuestos (24% en 2018-II vs. 26% en 2017-II) y los costos de los insumos (17% vs. 12%). Los problemas con menor relevancia para las Pymes fueron la tasa de cambio (4% en 2018-II vs. 4% en 2017-II) y los cuellos de botella para satisfacer la demanda (3% en ambos períodos), ver gráfico 21. Por tamaño, las pequeñas empresas fueron principalmente afectadas por la falta de demanda (32%), mientras que las medianas empresas lo fueron por los altos impuestos (27%), ver gráfico 22.

Gráfico 19. Empleo por tamaño de empresa (Balance de respuestas)

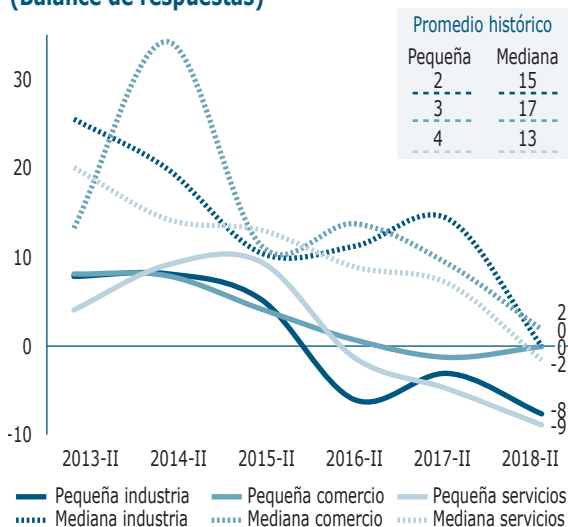


Gráfico 20. ¿Ha pensado o ha realizado una relocalización geográfica de su empresa con el fin de reducir sus costos de transporte? (% , 2018-II)

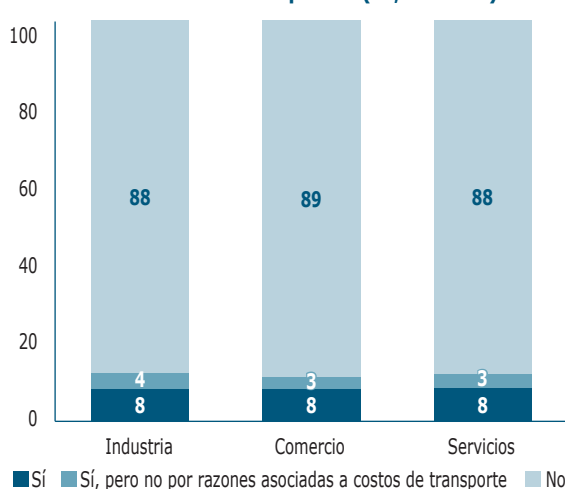


Gráfico 21. Sector industria: principal problema (%)

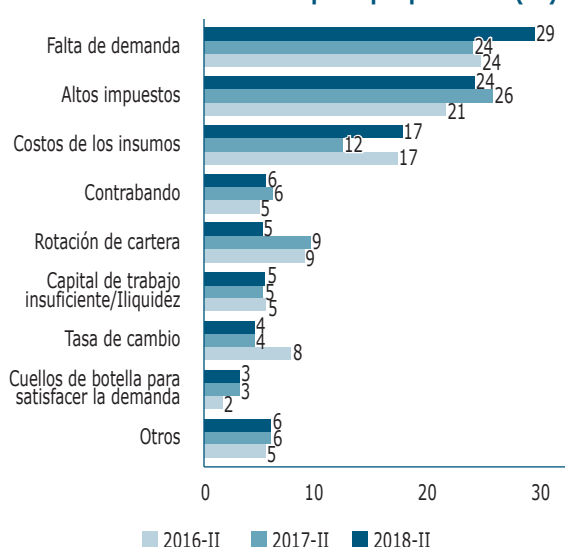
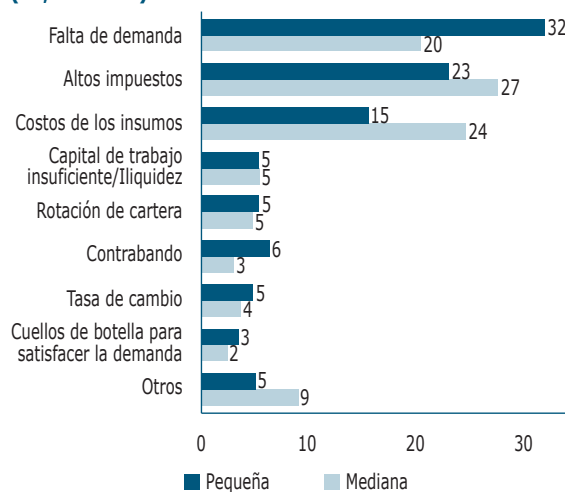


Gráfico 22. Sector industria: principal problema por tamaño de empresa (% , 2018-II)



Resultados subsectores industria 2018-II

Balance de respuestas*

Gráfico 23. Situación económica general



Gráfico 24. Volumen de ventas



Gráfico 25. Volumen de pedidos recibidos

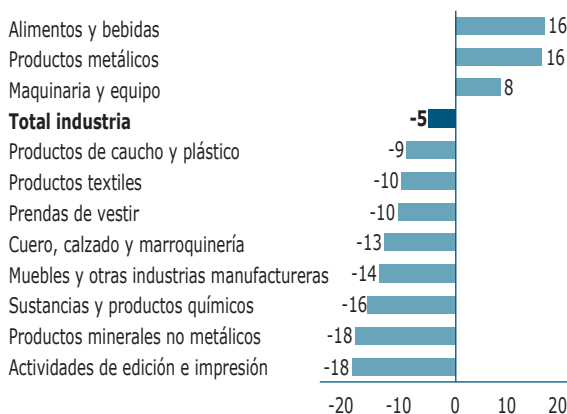


Gráfico 26. Volumen de producción

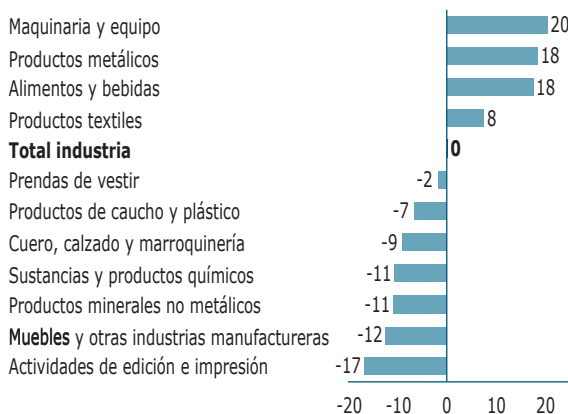


Gráfico 27. Inversión en maquinaria y equipo



Gráfico 28. Costos de producción



* % Respuestas positivas – % Respuestas negativas

Gráfico 29. Márgenes

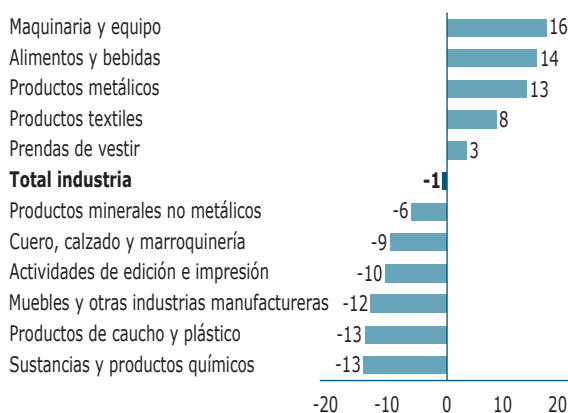


Gráfico 30. Empleo - Número de trabajadores



• Sector comercio

Al igual que en el sector industrial, las Pymes del sector comercio mostraron un deterioro en su situación económica general durante el segundo semestre de 2018, disminuyendo el balance de respuestas hacia el 6% (vs. 8% un año atrás), ver gráfico 1. Ello obedeció a la menor proporción de comerciantes Pyme que reportaron mejoras en su situación económica (29% en 2018-II vs. 32% en 2017-II), la cual no alcanzó a ser compensada por la menor proporción de aquellas que percibieron deterioros en su desempeño (23% vs. 25%), ver gráfico 2.

Por tamaño de empresa, las pequeñas mostraron una recuperación en su balance de respuestas sobre la situación económica hacia niveles del 4% en el segundo semestre de 2018 (vs. 1% un año atrás). Allí, la menor proporción de empresarios con deterioros en su desempeño (24% en 2018-II vs. 27% en 2017-II) logró contrarrestar la menor porción de aquellos con mejoras en dicho indicador (28% vs. 29%). En contraste, las medianas empresas experimentaron un deterioro en su balance de respuestas hacia el 14% en el segundo semestre de 2018 (vs. 31% un año atrás). Ello obedeció tanto a la menor proporción de empresas con mejoras en su situación actual (34% en 2018-II vs. 45% en 2017-II), como a la mayor proporción de aquellas que reportaron una reducción en dicha variable (20% vs. 14%), ver gráfico 3.

Por subsectores, se destacaron los buenos comportamientos de: ferretería, cerrajería y productos de vidrio (+18% en el balance de respuestas acerca de su situación económica general); y productos farmacéuticos, de perfumería y de tocador (+13%). Por el contrario, los subsectores con los peores registros

fueron: productos textiles y prendas de vestir (-12%); y artículos de uso doméstico (+4%), ver gráfico 34.

Contrario a lo observado en materia de situación actual, las ventas mostraron una recuperación en su balance de respuestas hacia niveles del 2% durante el segundo semestre de 2018 (vs. valores nulos un año atrás), ver gráfico 4. Ello obedeció a la menor proporción de Pymes que disminuyeron sus ventas (26% en 2018-II vs. 32% en 2017-II), la cual alcanzó a contrarrestar la menor proporción de aquellas con aumentos en dicha variable (27% vs. 32%). Por tamaño, las pequeñas mostraron una mejora en su balance de respuestas (+1% en 2018-II vs. -6% en 2017-II), mientras que las medianas empresas reportaron un deterioro (5% vs. 22%), ver gráfico 5. En materia de crecimiento promedio anual de las ventas, el 65% de las Pymes de comercio registró expansiones en el rango 0%-10% y un 12% reportó incrementos superiores al 10% (ver gráfico 6).

Con relación a la superficie de ventas, el balance de respuestas acerca de esta variable mostró una mejoría hacia niveles del 2% en el segundo semestre de 2018 (vs. 1% un año atrás). Ello obedeció a la mayor proporción de Pymes con aumentos en sus superficies de ventas (25% en 2018-II vs. 23% en 2017-II), la cual contrarrestó la mayor proporción de aquellas con deterioros en dicha variable (23% vs. 22%), ver gráfico 31. Por tamaño, el balance de respuestas acerca de la superficie de ventas mejoró en las pequeñas (+2% en 2018-II vs. -4% en 2017-II), mientras que en las medianas empresas empeoró (1% vs. 17%).

A nivel de pedidos, también se registró una mejora en el balance de respuestas hacia niveles del 5%

durante el segundo semestre de 2018 (vs. 0% un año atrás). Allí influyó la menor proporción de comerciantes con disminuciones en sus pedidos (24% en 2018-II vs. 29% en 2017-II), pues la porción de la muestra con aumentos en dicha variable se mantuvo estable (29% en ambos períodos), ver gráfico 7. Por tamaño, el balance de respuestas sobre pedidos se recuperó en las pequeñas empresas (+3% en 2018-II vs. -7% en 2017-II), pero se deterioró en las medianas empresas (12% vs. 24%), ver gráfico 8.

En cuanto al nivel de existencias, este resultó adecuado para el 78% de las Pymes comerciales en el segundo semestre de 2018 (vs. 85% un año atrás), ver gráfico 9. El porcentaje de pequeñas empresas que reportaron que sus existencias eran adecuadas fue del 78%, mientras que en las medianas empresas dicha cifra fue del 80%.

Por otra parte, en materia de costos, las Pymes comerciales reportaron una disminución en el balance de respuestas sobre dicha variable hacia niveles del 19% en el segundo semestre de 2018 (vs. 26% un año atrás). Ello obedeció a una menor proporción de comerciantes que reportaron aumentos en sus costos (36% en 2018-II vs. 40% en 2017-II), y a una mayor porción que afirmó que dicha variable disminuyó (17% vs. 14%), ver gráfico 14. Por tamaño, se observaron reducciones en el balance de respuestas sobre costos tanto en las pequeñas (18% en 2018-II vs. 25% en 2017-II) como en las medianas empresas (20% vs. 31%), ver gráfico 15.

Esta disminución de los costos y la mejora en las variables de demanda relacionadas con ventas y pedidos implicaron un menor deterioro en el margen de

los empresarios del sector comercio. En efecto, el balance de respuestas acerca del margen se ubicó en niveles del -2% durante el segundo semestre de 2018 (vs. -6% un año atrás), aunque todavía figurando en terreno negativo. Ello obedeció tanto a una mayor proporción de comerciantes con aumentos en el margen (23% en 2018-II vs. 22% en 2017-II), como a una menor porción con deterioros en dicha variable (25% vs. 28%), ver gráfico 16. Por tamaño, el balance de respuestas sobre el margen mostró un menor deterioro en las pequeñas empresas (-2% en 2018-II vs. -10% en 2017-II), y una reducción en las medianas empresas (-2% vs. +9%), ver gráfico 17.

Pese a todo lo anterior, el empleo del sector se vio afectado, disminuyendo el balance de respuestas sobre trabajadores contratados hacia niveles nulos en el segundo semestre de 2018 (vs. 1% un año atrás). Dicho resultado de generación de empleo obedeció a una menor proporción de comerciantes que aumentaron sus contrataciones (17% en 2018-II vs. 20% en 2017-II), la cual no logró ser compensada por la menor porción de aquellos que disminuyeron los puestos de trabajo (16% vs. 19%), ver gráfico 18. Por tamaño, las pequeñas empresas reportaron un menor deterioro en el balance de respuestas acerca de las contrataciones (0% en 2018-II vs. -1% en 2017-II), mientras que las medianas registraron reducciones en dicho indicador (2% vs. 9%), ver gráfico 19.

Con relación a la relocalización geográfica de las Pymes comerciales, la mayoría (89%) expresó no haber pensado o realizado dicha relocalización en el segundo semestre de 2018. Los empresarios que respondieron afirmativamente argumentaron razones relacionadas con la reducción de costos de transporte (8%) y, en menor medida, se adujeron otras razones (3%), ver gráfico 20.

Los principales problemas reportados por las Pymes comerciales fueron la competencia de las grandes superficies y los altos impuestos (21% de respuestas afirmativas en ambos casos durante el segundo semestre de 2018, inalteradas frente a un año atrás). A ello le siguieron la falta de demanda (19%, inalterado frente al año anterior) y los costos de los insumos (11% vs. 7% un año atrás). Los problemas con menor relevancia para las Pymes fueron la rotación de cartera (6% en 2018-II vs. 9% en 2017-II) y la tasa de cambio (4% vs. 5%), ver gráfico 32. Por tamaño, las pequeñas empresas estuvieron principalmente afectadas por la competencia con las grandes superficies (23%), mientras que las medianas lo estuvieron por los altos impuestos (18%), ver gráfico 33.

Gráfico 31. Sector comercio: superficie de ventas (Balance de respuestas)

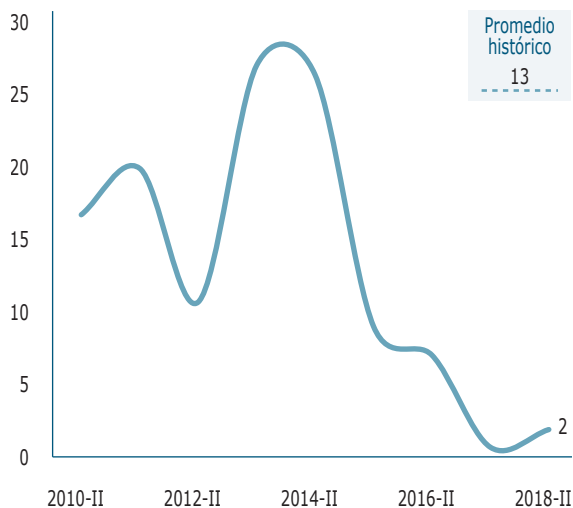


Gráfico 32. Sector comercio: principal problema (%)

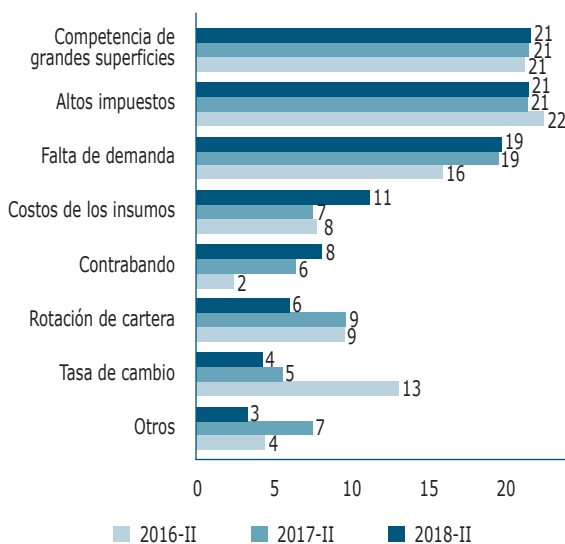
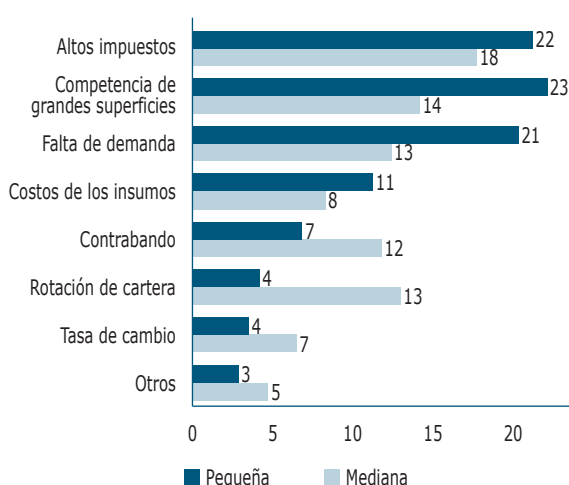


Gráfico 33. Sector comercio: principal problema por tamaño de empresa (% , 2018-II)



Resultados subsectores comercio 2018-II

Balance de respuestas*

Gráfico 34. Situación económica general

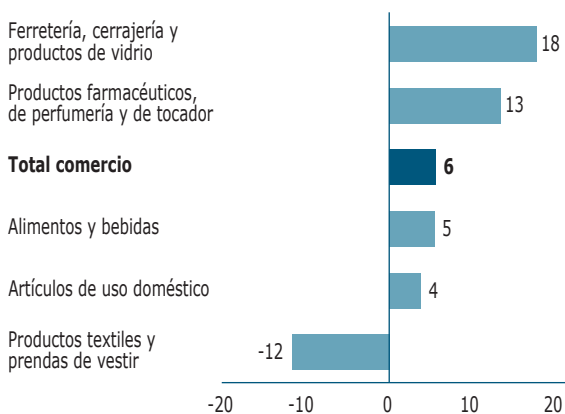


Gráfico 35. Volumen de ventas

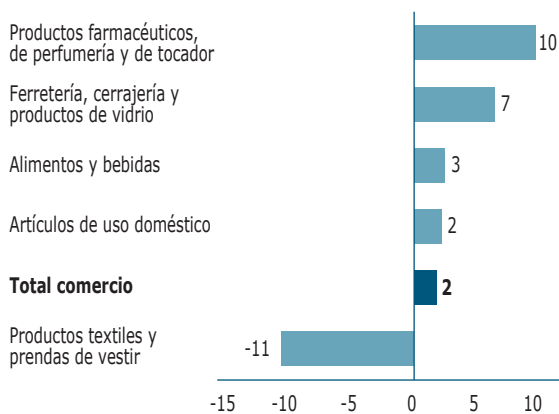


Gráfico 36. Volumen de pedidos recibidos

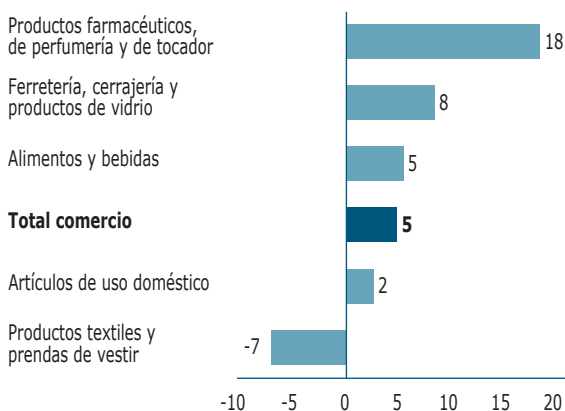
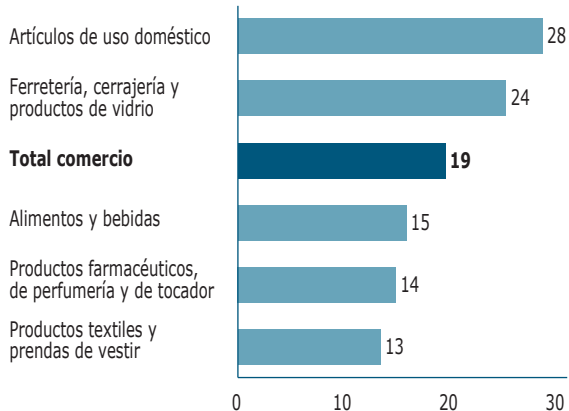


Gráfico 37. Costo de ventas



* % Respuestas positivas – % Respuestas negativas

Gráfico 38. Márgenes

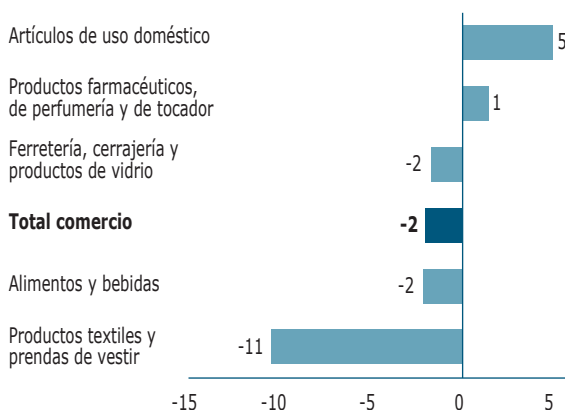
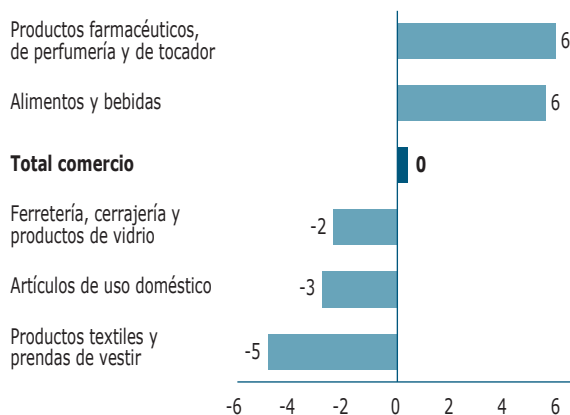


Gráfico 39. Empleo - Número de trabajadores



• Sector servicios

De manera similar a lo observado en industria y comercio a nivel nacional, las Pymes del sector servicios mostraron un deterioro en su situación económica general durante el segundo semestre de 2018, disminuyendo el balance de respuestas hacia el 8% (vs. 19% un año atrás), ver gráfico 1. Ello obedeció a una menor proporción de empresarios con mejoras en su situación general (28% en 2018-II vs. 40% en 2017-II), la cual no logró ser compensada por la menor porción de aquellos que percibieron deterioros en su desempeño (20% vs. 21%), ver gráfico 2.

Por tamaño de empresa, las pequeñas mostraron un deterioro en su balance de respuestas sobre la situación económica hacia niveles del 5% en el segundo semestre de 2018 (vs. 15% un año atrás). Allí influyó la menor proporción de empresarios con mejoras en su situación actual (27% en 2018-II vs. 38% en 2017-II), la cual no alcanzó a ser compensada por la menor porción de aquellos con descensos en dicha variable (22% vs. 23%). Asimismo, las medianas empresas percibieron una reducción en su balance de respuestas hacia el 33% en el segundo semestre de 2018 (vs. 35% un año atrás). Ello obedeció a la mayor proporción de empresas con deterioros en su situación actual (29% en 2018-II vs. 12% en 2017-II), la cual no alcanzó a ser contrarrestada por la mayor porción de aquellas que reportaron una mejora en dicha variable (62% vs. 47%), ver gráfico 3.

Por subsectores, se destacaron por su buen comportamiento: informática (14% en el balance de respuestas acerca de su situación económica general);

y asesoramiento empresarial (14%). Por el contrario, los subsectores con más bajos registros fueron: publicidad (-4%); y hoteles-restaurantes (+4%).

En línea con el desempeño de la situación económica, el balance de respuestas acerca de las ventas se deterioró hacia niveles del 3% en el segundo semestre de 2018 (vs. 12% un año atrás). Ello se dio por una menor proporción de empresarios que aumentaron sus ventas (27% en 2018-II vs. 37% en 2017-II), la cual no logró ser contrarrestada por la menor porción de aquellos que percibieron disminuciones en dicha variable (23% vs. 25%), ver gráfico 4. Por tamaño, se evidenciaron deterioros en el balance de respuestas tanto de las pequeñas (1% en 2018-II vs. 8% en 2017-II) como de las medianas empresas (24% vs. 29%), ver gráfico 5. En materia de crecimiento promedio anual de las ventas, el 71% de las Pymes de servicios registró expansiones en el rango 0%-10% y un 11% reportó incrementos superiores al 10%, ver gráfico 6.

A nivel de órdenes de servicios (pedidos), también se registró un deterioro en el balance de respuestas hacia el 2% en el segundo semestre de 2018 (vs. 12% un año atrás). Ello obedeció a la menor proporción de empresarios con aumentos en sus órdenes de servicios (24% en 2018-II vs. 35% en 2017-II), pues la porción de aquellos que reportaron disminuciones en dicha variable se mantuvo estable (22% en ambos períodos), ver gráfico 7. Por tamaño, el balance de respuestas sobre órdenes de servicios se deterioró tanto en las pequeñas (0% en 2018-II vs. 6% en 2017-II) como en las medianas empresas (9% vs. 34%), ver gráfico 8.

Por su parte, en materia de costos, las Pymes de servicios reportaron una disminución en el balance de respuestas sobre dicha variable hacia niveles del 11% en el segundo semestre de 2018 (vs. 34% un año atrás), ver gráfico 14. Ello obedeció a una menor proporción de empresarios con aumentos en sus costos (29% en 2018-II vs. 43% en 2017-II) y a una mayor porción de encuestados con disminuciones en dicha variable (18% vs. 9%). Por tamaño, se observaron reducciones en el balance de respuestas sobre costos tanto en las pequeñas (11% en 2018-II vs. 33% en 2017-II) como en las medianas empresas (9% vs. 40%), ver gráfico 15.

Desafortunadamente, la disminución en los costos no logró compensar el deterioro de las variables de demanda, lo cual implicó un deterioro en el margen de las Pymes de servicios. En efecto, el balance de respuestas acerca del margen disminuyó hacia niveles del 5% en el segundo semestre de 2018 (vs. 7% un año atrás), ver gráfico 16. Ello obedeció a una menor proporción de empresarios con aumentos en su margen (25% en 2018-II vs. 31% en 2017-II), la cual no logró ser contrarrestada por la menor porción de aquellos con disminuciones en dicha variable (20% vs. 24%). Por tamaño, el balance de respuestas acerca del margen mostró un deterioro tanto en las pequeñas (2% en 2018-II vs. 3% en 2017-II) como en las medianas empresas (14% vs. 23%), ver gráfico 17.

Bajo este contexto, el empleo del sector se vio afectado, disminuyendo el balance de respuestas sobre trabajadores contratados hacia el -7% durante el

segundo semestre de 2018 (vs. -2% un año atrás), ver gráfico 18. Dicho resultado de generación de empleo obedeció a una menor proporción de empresarios que aumentaron las contrataciones (13% en 2018-II vs. 17% en 2017-II), pues la porción de aquellos que disminuyeron los puestos de trabajo se mantuvo estable (20% en ambos periodos). Por tamaño, las pequeñas empresas reportaron un deterioro en el balance de respuestas acerca de las contrataciones (-9% en 2018-II vs. -5% en 2017-II), al igual que ocurrió en las medianas empresas (-2% vs. +7%), ver gráfico 19.

Con relación a la relocalización geográfica de las Pymes de servicios, la mayoría (88%) expresó no haber pensado o realizado dicha relocalización durante el segundo semestre de 2018. Los empresarios que respondieron afirmativamente argumentaron razones relacionadas con la reducción de costos del transporte (8%) y, en menor medida, se adujeron otras razones (3%), ver gráfico 20.

El principal problema reportado por los empresarios del sector de servicios fue la competencia de grandes superficies (30% en el segundo semestre de 2018 vs. 25% un año atrás). A ello le siguieron la falta de demanda (26% en 2018-II vs. 20% en 2017-II) y los altos impuestos (24% vs. 23%). Los problemas con menor relevancia para las Pymes fueron la tasa de cambio (5% en 2018-II vs. 3% en 2017-II) y la falta de liquidez (4% vs. 9%), ver gráfico 40. Por tamaño de empresa, tanto las pequeñas (29%) como las medianas empresas (34%) se vieron principalmente afectadas por la competencia de grandes superficies (ver gráfico 41).

Gráfico 40. Sector servicios: principal problema (%)

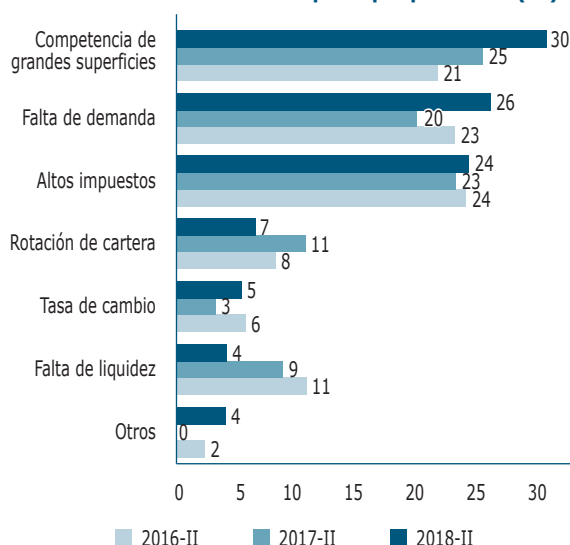


Gráfico 41. Sector servicios: principal problema por tamaño de empresa (%), 2018-II



Resultados subsectores servicios 2018-II

Balance de respuestas*

Gráfico 42. Situación económica general

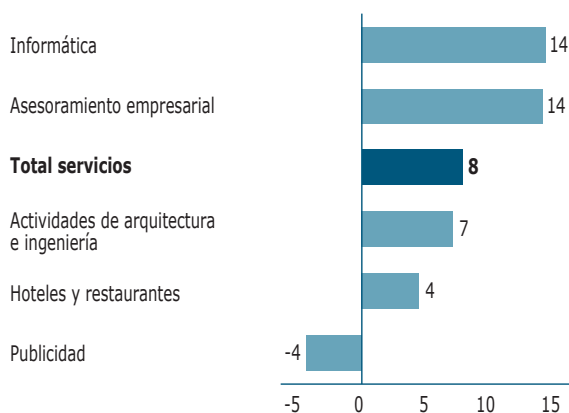


Gráfico 43. Volumen de ventas

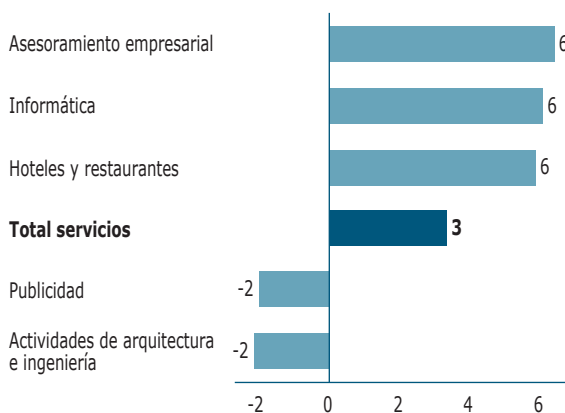


Gráfico 44. Volumen de órdenes de servicios

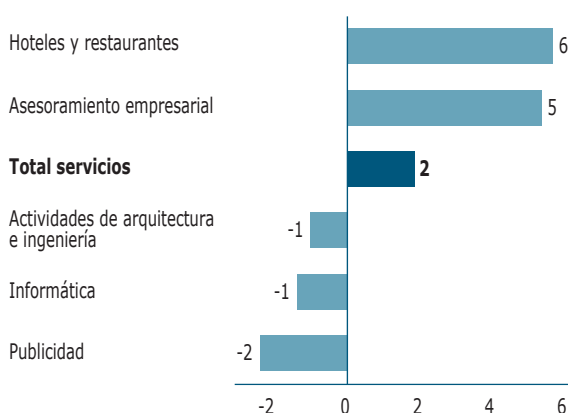


Gráfico 45. Costos de operación

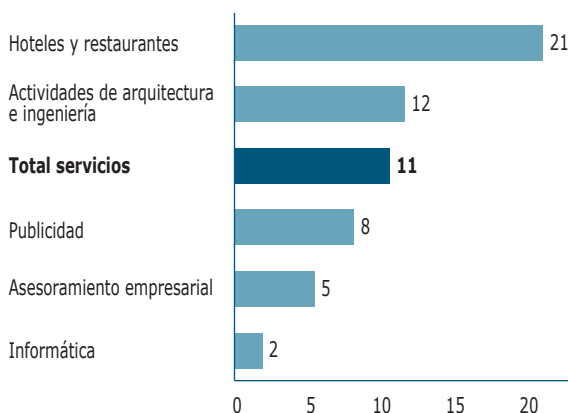
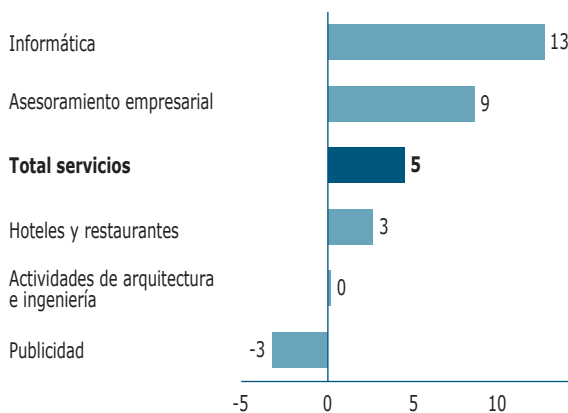


Gráfico 46. Márgenes



* % Respuestas positivas – % Respuestas negativas

Gráfico 47. Empleo - Número de trabajadores directos

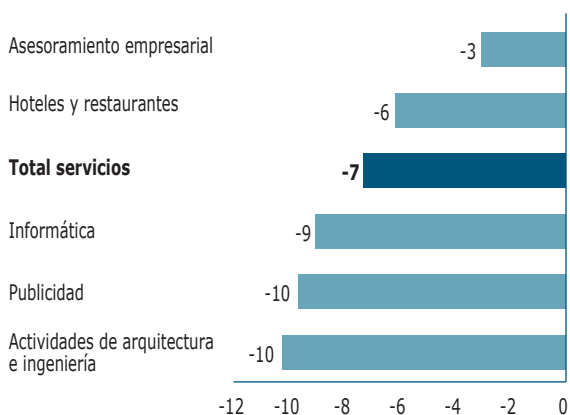
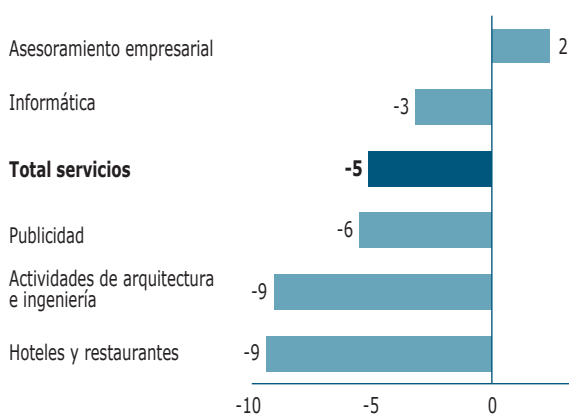


Gráfico 48. Empleo - Número de trabajadores indirectos



Perspectivas Primer semestre de 2019

• Sector industria

Las Pymes del sector industrial mostraron un deterioro en su balance de respuestas sobre expectativas de desempeño general hacia niveles del 22% para el primer semestre de 2019 (vs. 32% un año atrás). Ello obedeció tanto a una menor proporción de Pymes industriales que tenían mejores expectativas (37% en 2019-I vs. 43% en 2018-I), como a una mayor porción de aquellas que esperaban registros desfavorables (14% vs. 12%), ver gráfico 49. Por tamaño, el balan-

ce de respuestas sobre expectativas de desempeño mostró menores optimismos tanto en las pequeñas (19% en 2019-I vs. 30% en 2018-I) como en las medianas empresas (33% vs. 37%), ver gráfico 50.

Dentro de la industria, los subsectores con mayor optimismo frente a su situación general fueron: productos metálicos (con un balance de respuestas del 38%); alimentos y bebidas (36%); y maquinaria y equi-

Gráfico 49. Desempeño general de la empresa (Balance de respuestas)

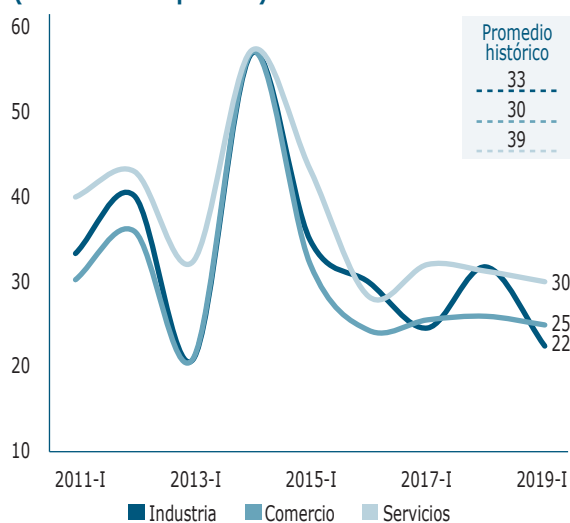
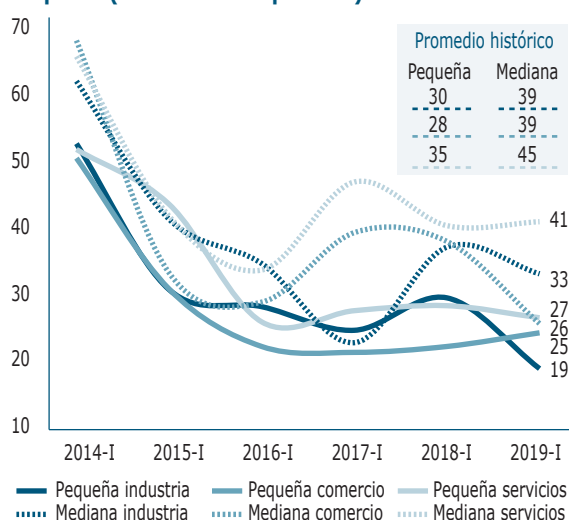


Gráfico 50. Desempeño general por tamaño de empresa (Balance de respuestas)



po (33%). Por el contrario, los subsectores más pesimistas fueron: prendas de vestir (7%); productos de caucho y plástico (15%); y cuero, calzado y marroquinería (15%), ver gráfico 57.

El balance de respuestas sobre las expectativas de ventas de los industriales se deterioró hacia niveles del 8% en el primer semestre de 2019 (vs. 31% un año atrás). Ello obedeció tanto a una menor proporción de empresarios que esperaban aumentos en sus ventas (30% en 2019-I vs. 43% en 2018-I), como a una mayor porción de aquellos que preveían deterioros en dicha variable (22% vs. 12%), ver gráfico 51. Por tamaño, el balance de respuestas acerca de las perspectivas de ventas se deterioró tanto en las pequeñas (5%

en 2019-I vs. 26% en 2018-I) como en las medianas empresas (20% vs. 36%), ver gráfico 52.

De manera similar, las expectativas de pedidos registraron un deterioro en su balance de respuestas hacia el 12% en el primer semestre de 2019 (vs. 31% un año atrás). Ello obedeció tanto a la menor proporción de industriales con expectativas de aumento en los pedidos (30% en 2019-I vs. 45% en 2018-I), como a la mayor porción de aquellos que esperaban disminuciones en dicha variable (18% vs. 14%), ver gráfico 53. Por tamaño, el balance de respuestas acerca de las expectativas de pedidos se deterioró tanto en las pequeñas (9% en 2019-I vs. 29% en 2018-I) como en las medianas empresas (22% vs. 37%), ver gráfico 54.

Gráfico 51. Expectativas de ventas (Balance de respuestas)

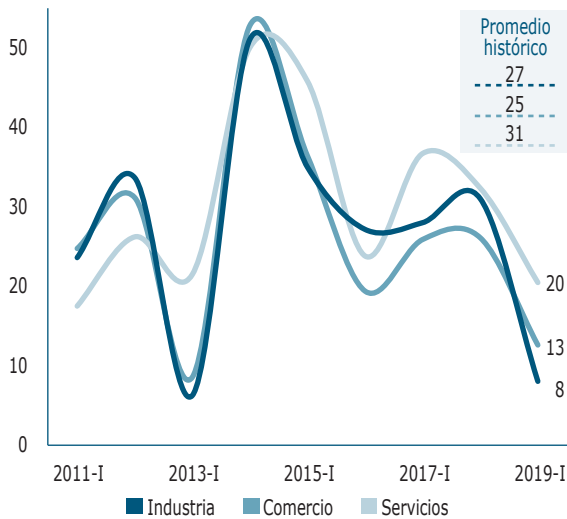


Gráfico 52. Expectativas de ventas por tamaño de empresa (Balance de respuestas)

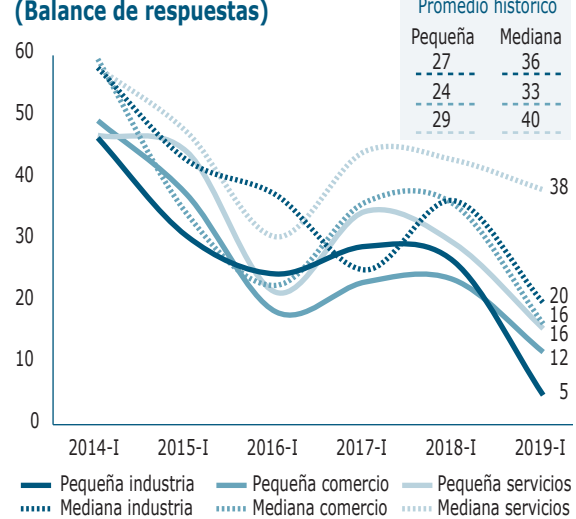


Gráfico 53. Expectativas de pedidos (Balance de respuestas)

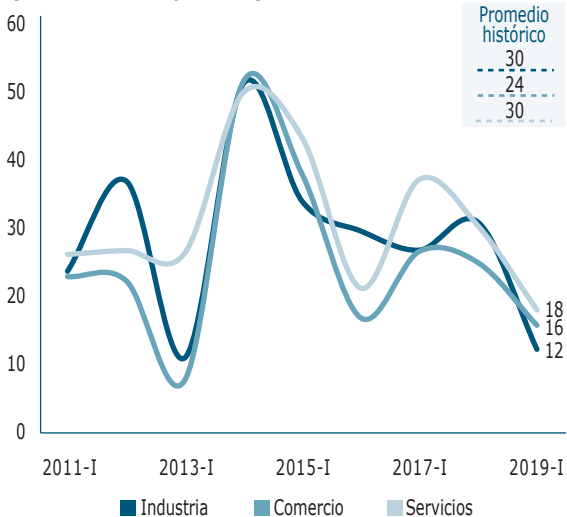
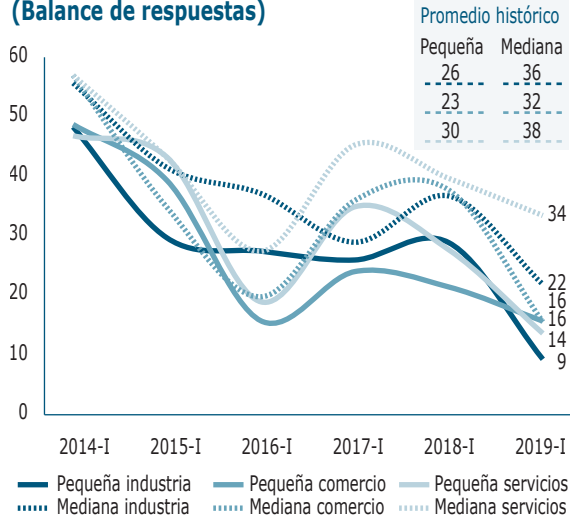


Gráfico 54. Expectativas de pedidos por tamaño de empresa (Balance de respuestas)



En línea con todo lo anterior, las expectativas sobre producción industrial mostraron un deterioro en su balance de respuestas hacia el 15% en el primer semestre de 2019 (vs. 31% un año atrás). Ello obedeció a una menor proporción de Pymes que esperaban aumentos en la producción industrial (31% en 2019-I vs. 45% en 2018-I), y a una mayor porción de aquellas con perspectivas de disminución en este indicador (16% vs. 14%), ver gráfico 55. Por tamaño, se observaron deterioros en el balance de respuestas acerca de las expectativas de producción tanto en las pequeñas (13% en 2019-I vs. 29% en 2018-I) como en las medianas empresas (23% vs. 36%).

Por subsectores, los más optimistas respecto a la producción industrial fueron: alimentos y bebidas (con un

balance de respuestas del +31%); y productos textiles (+30%). Por el contrario, los subsectores con expectativas menos favorables fueron: prendas de vestir (+2%); productos de caucho y plástico (+6%); y actividades de edición e impresión (+7%), ver gráfico 60.

Por último, dado el menor optimismo en las expectativas de producción industrial, el balance de respuestas acerca de la inversión en maquinaria y equipo disminuyó hacia el 11% en el primer semestre de 2019 (vs. 27% un año atrás). Ello obedeció a una menor proporción de industriales que esperaban aumentar la inversión (26% en 2019-I vs. 36% en 2018-I), y a una mayor porción de aquellos que esperaban una disminución en dicha variable (15% vs. 9%), ver gráfico 56.

Gráfico 55. Expectativas de producción industrial (Balance de respuestas)

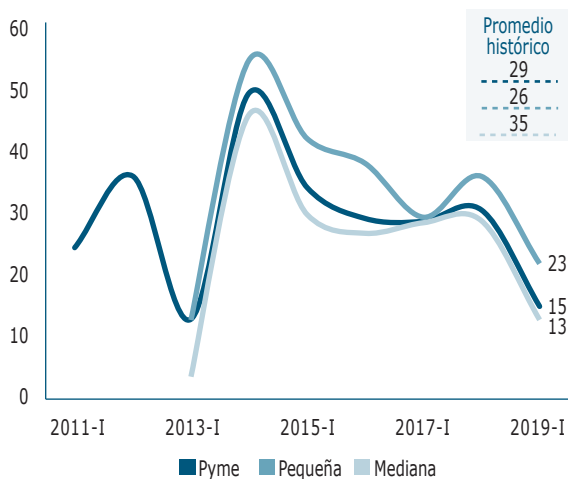
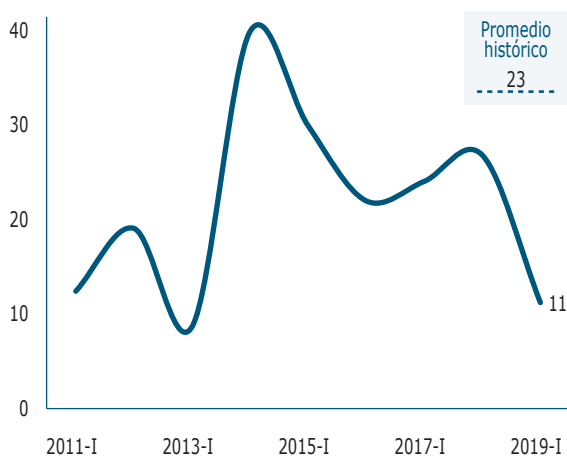


Gráfico 56. Sector industria: expectativas de inversión en maquinaria y equipo (Balance de respuestas)



Resultados subsectores industria 2019-I

Balance de respuestas*

Gráfico 57. Situación económica general



Gráfico 58. Ventas



* % Respuestas positivas – % Respuestas negativas

Gráfico 59. Nivel de pedidos recibidos



Gráfico 60. Volumen de producción



Gráfico 61. Inversión en maquinaria y equipo



• Sector comercio

Similar a lo observado en el sector industrial, las Pymes comerciales mostraron un leve deterioro en su balance de respuestas sobre expectativas de desempeño general, disminuyendo hacia niveles del 25% para el primer semestre de 2019 (vs. 26% un año atrás). Ello obedeció a una menor proporción de Pymes con mejores expectativas (39% en 2019-I vs. 40% en 2018-I), pues la porción de aquellas que esperaban peores registros se mantuvo estable (14% en ambos períodos), ver gráfico 49. Por tamaño, el balance de respuestas acerca de las expectativas de desempeño general mejoró en las pequeñas empresas (25% en 2019-I vs. 22% en 2018-I), pero se deterioró en las medianas empresas (26% vs. 38%), ver gráfico 50.

Por subsectores, se observa que los más optimistas fueron: productos farmacéuticos, de perfumería y de tocador (39% en el balance de respuestas); y alimentos y bebidas (33%). Por el contrario, los subsectores más pesimistas fueron: productos textiles y prendas de vestir (10%); y artículos de uso doméstico (20%), ver gráfico 62.

De la misma manera, el balance de respuestas sobre las expectativas de ventas de los comerciantes se deterioró hacia niveles del 13% en el primer semestre de 2019 (vs. 26% un año atrás). Ello obedeció tanto a una menor proporción de empresarios que esperaban aumentos en sus ventas (32% en 2019-I vs. 42% en 2018-I), como a una mayor por-

ción de aquellos que preveían deterioros en dicha variable (20% vs. 16%), ver gráfico 51. Por tamaño, el balance de respuestas acerca de las perspectivas de ventas se deterioró tanto en las pequeñas (12% en 2019-I vs. 23% en 2018-I) como en las medianas empresas (16% vs. 36%), ver gráfico 52.

Asimismo, las perspectivas sobre pedidos registraron un comportamiento desfavorable, disminuyendo su balance de respuestas hacia el 16% en el

segundo semestre de 2018 (vs. 25% un año atrás). Allí jugó tanto la menor proporción de Pymes con aumentos en sus volúmenes de pedidos (33% en 2019-I vs. 41% en 2018-I), como la mayor porción de aquellas con disminuciones en dicha variable (17% vs. 16%), ver gráfico 53. Por tamaño, el balance de respuestas acerca de las expectativas de pedidos se deterioró tanto en las pequeñas (16% en 2019-I vs. 22% en 2018-I) como en las medianas empresas (16% vs. 38%), ver gráfico 54.

Resultados subsectores comercio 2019-I

Balance de respuestas*

Gráfico 62. Situación económica general

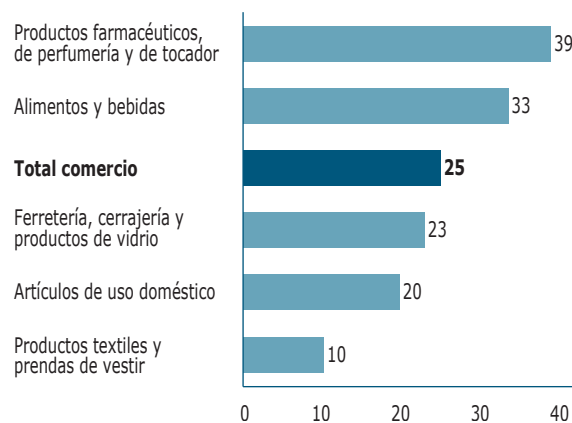


Gráfico 63. Volumen de ventas

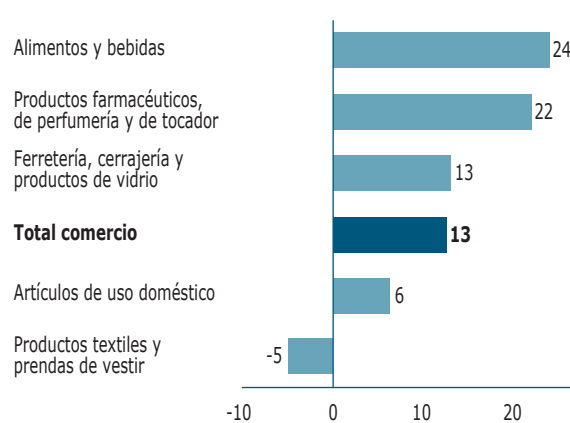
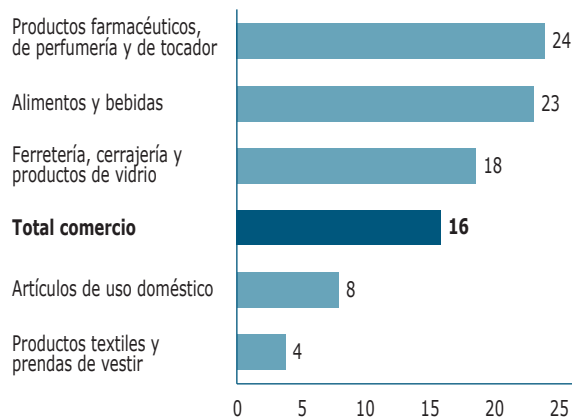


Gráfico 64. Volumen de pedidos recibidos



* % Respuestas positivas – % Respuestas negativas

• Sector servicios

Similar a lo observado en industria y comercio, las Pymes de servicios mostraron un comportamiento desfavorable en su balance de respuestas sobre expectativas de desempeño general, cayendo levemente hacia niveles del 30% para el primer semestre de 2019 (vs. 31% un año atrás). Ello obedeció a la menor proporción de Pymes que preveían un desempeño favorable (42% en 2019-I vs. 43% en 2018-I), pues la porción de aquellas que esperaban registros desfavorables se mantuvo estable (12% en ambos períodos), ver gráfico 49. Por tamaño, el balance de respuestas sobre expectativas de desempeño general mostró un deterioro en las pequeñas empresas (27% en 2019-I vs. 29 en 2018-I), y estabilidad en las medianas (41% en ambos períodos), ver gráfico 50.

Dentro del sector de servicios, los subsectores con mayor optimismo fueron: informática (con un balance de respuestas del 38%) y hoteles-restaurantes (31%). Por el contrario, los subsectores más pesimistas fueron: publicidad (26%) y asesoramiento empresarial (26%), ver gráfico 65.

De manera similar, el balance de respuestas acerca de las expectativas de ventas registró un dete-

rioro hacia el 20% en el primer semestre de 2019 (vs. 32% un año atrás). Allí jugaron tanto la menor proporción de Pymes que esperaban aumentos en sus ventas (36% en 2019-I vs. 46% en 2018-I), como la mayor porción de la muestra que preveía deterioros en sus ventas (16% vs. 14%), ver gráfico 51. Por tamaño, el balance de respuestas sobre expectativas de ventas se deterioró tanto en las pequeñas (16% en 2019-I vs. 29% en 2018-I), como en las medianas empresas (38% vs. 43%), ver gráfico 52.

Asimismo, las perspectivas sobre pedidos registraron un comportamiento desfavorable, cayendo su balance de respuestas hacia el 18% para el primer semestre de 2019 (vs. 30% un año atrás). Ello se explica tanto por la menor proporción de Pymes con expectativas de aumento en los pedidos (36% en 2019-I vs. 44% en 2018-I), como por la mayor porción de aquellas que esperaban disminuciones en dicha variable (18% vs. 13%), ver gráfico 53. Por tamaño, el balance de respuestas sobre perspectivas de pedidos se deterioró tanto en las pequeñas (14% en 2019-I vs. 28% en 2018-I) como en las medianas empresas (34% vs. 40%), ver gráfico 54.

Resultados subsectores servicios 2019-I

Balance de respuestas*

Gráfico 65. Situación económica general

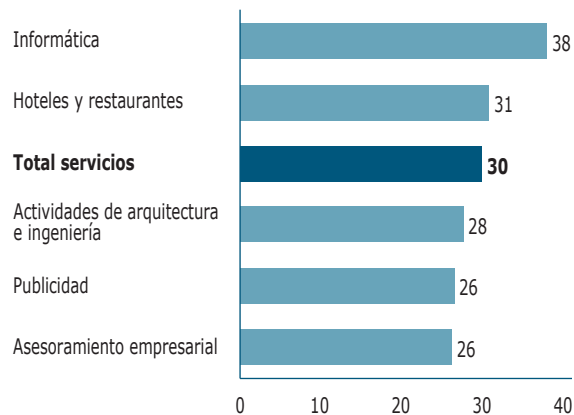


Gráfico 66. Volumen de ventas

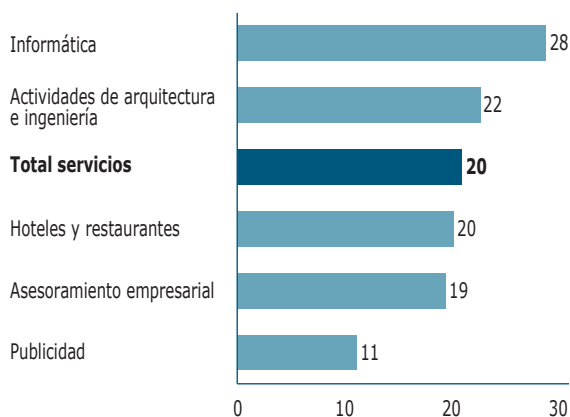
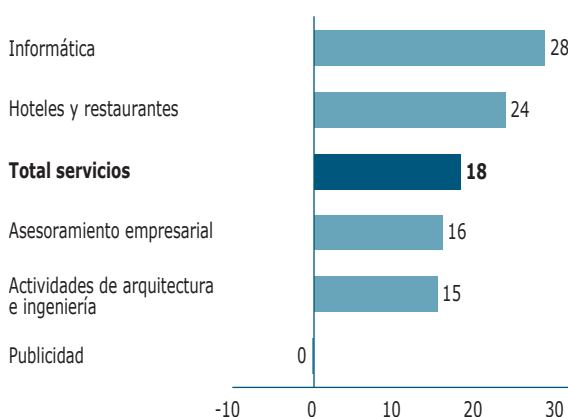


Gráfico 67. Volumen de órdenes de servicios



* % Respuestas positivas – % Respuestas negativas

Financiamiento

Segundo semestre de 2018

En el sector industrial, el porcentaje de Pymes que solicitaron crédito al sistema financiero se redujo hacia el 20% en el segundo semestre de 2018 (vs. 43% un año atrás), ver gráfico 68. Ello se explica por disminuciones en las solicitudes de crédito tanto de las pequeñas (18% en 2018-II vs. 40% en 2017-II) como de las medianas empresas (27% vs. 51%), ver gráfico 69.

Algo similar ocurrió en el sector comercio, donde el porcentaje de Pymes que solicitaron créditos se redujo al 22% en el segundo semestre de 2018 (vs. 42% un año atrás). Allí se observaron disminuciones en las solicitudes de crédito tanto de las pequeñas (20% en 2018-II vs. 39% en 2017-II) como de las medianas empresas (30% vs. 52%).

Gráfico 68. ¿Solicitó crédito con el sistema financiero? (% de respuestas afirmativas)

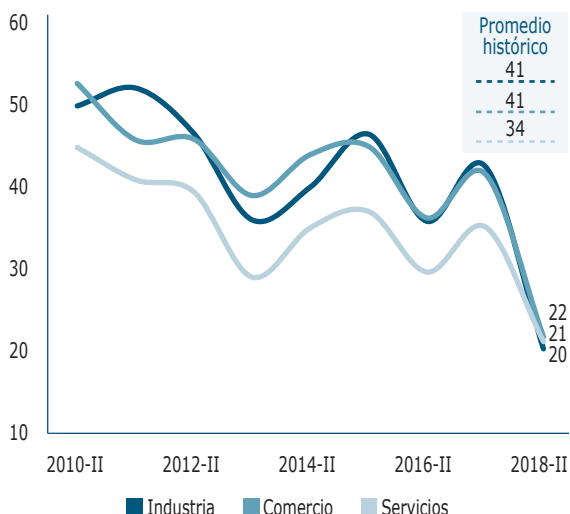
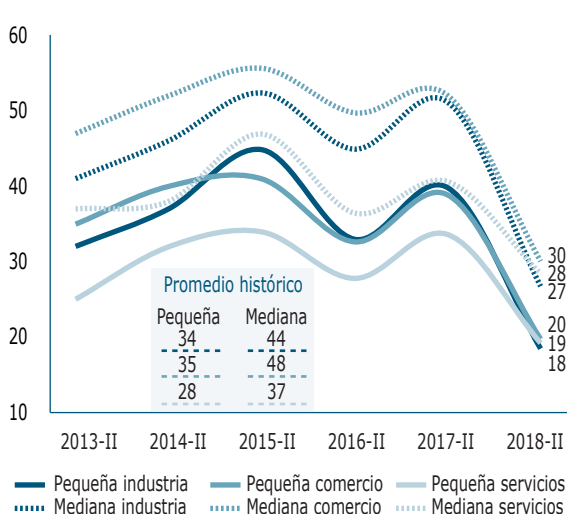


Gráfico 69. ¿Solicitó crédito con el sistema financiero? (% de respuestas afirmativas por tamaño de empresa)



Asimismo, en el sector de servicios se observó una reducción en el porcentaje de Pymes que solicitaron créditos hacia el 21% en el segundo semestre de 2018 (vs. 35% un año atrás). Esto obedeció a las disminuciones en las solicitudes de créditos tanto de las pequeñas (19% en 2018-II vs. 34% en 2017-II) como de las medianas empresas (28% vs. 41%).

A nivel de subsectores, aquellos con mayores solicitudes de crédito en la industria fueron: sustancias-productos químicos (25%); y productos textiles (23%). Por el contrario, los subsectores con menores solicitudes fueron: otros productos minerales no metálicos (15%); y prendas de vestir (22%).

En el comercio, los subsectores con mayores solicitudes fueron: ferretería, cerrajería y productos de vidrio (35%); y artículos de uso doméstico (24%). En contraste, los subsectores con menor porcentaje de solicitudes fueron: productos farmacéuticos, de perfumería y de tocador (10%); y alimentos-bebidas (14%).

En los servicios, las mayores solicitudes de crédito se dieron en los subsectores de: actividades de arquitectura e ingeniería (24%); y asesoramiento empresarial (16%). Por el contrario, los subsectores con menores solicitudes fueron: hoteles y restaurantes (10%); e informática (15%).

Gráfico 70. ¿Le fue aprobado el crédito solicitado? (% de respuestas afirmativas)

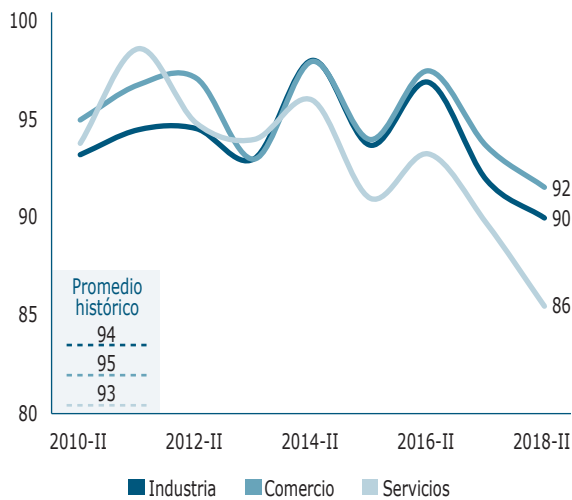
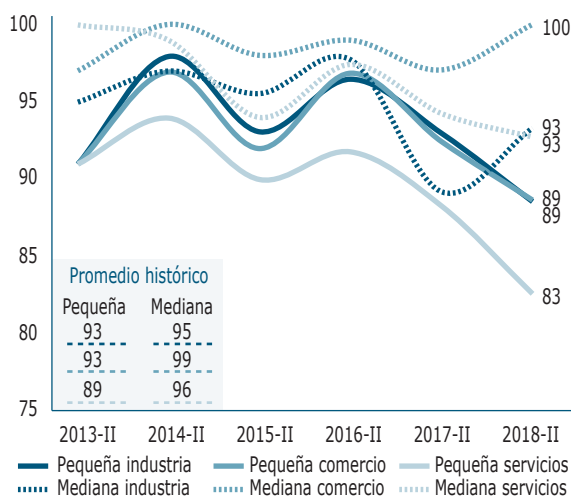
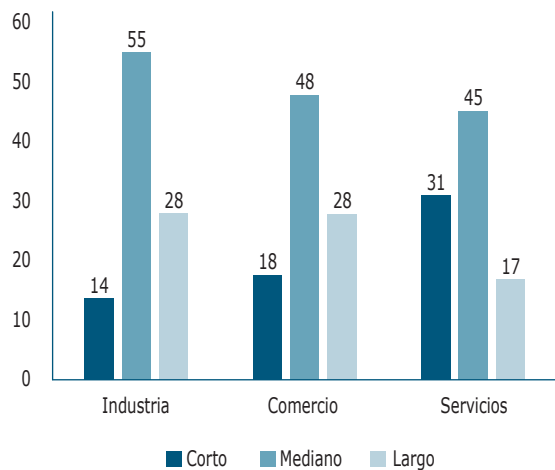


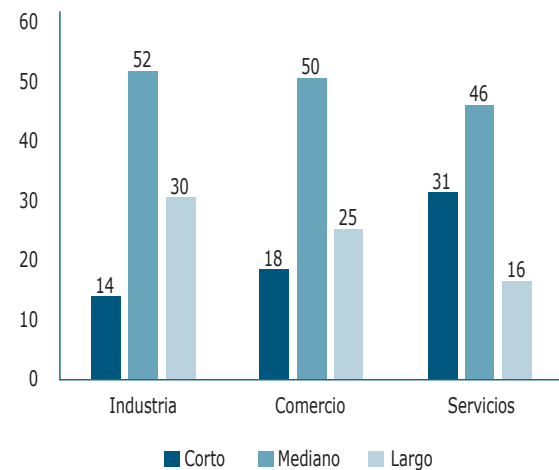
Gráfico 71. ¿Le fue aprobado el crédito solicitado? (% de respuestas afirmativas por tamaño de empresa)



a. ¿A qué plazo había solicitado el crédito? (% , 2018-II)



b. ¿A qué plazo le fue aprobado el crédito? (% , 2018-II)



En materia de tasas de aprobación de los créditos, también se evidenciaron reducciones en todos los macrosectores en el período de análisis: industria (90% en 2018-II vs. 92% en 2017-II), comercio (92% vs. 94%) y servicios (86% vs. 90%), ver gráfico 70. Por tamaño de empresa, se observaron menores tasas de aprobación en las pequeñas empresas vs. las medianas en todos los macrosectores en el segundo semestre de 2018: industria (89% pequeña vs. 93% mediana), comercio (89% pequeña vs. 100% mediana) y servicios (83% pequeña vs. 93% mediana), ver gráfico 71.

Para las Pymes industriales, el crédito con mayores solicitudes y aprobaciones fue el de mediano plazo

(55% solicitado vs. 52% aprobado), seguido por el de largo plazo (28% solicitado vs. 30% aprobado) y el de corto plazo (14% solicitado-aprobado). De manera similar, en el sector comercio, la mayor proporción de créditos fue solicitada y aprobada a mediano plazo (48% solicitado vs. 50% aprobado), seguida por el largo plazo (28% solicitado vs. 25% aprobado) y el corto plazo (18% solicitado-aprobado). En el sector de servicios, el plazo con mayores solicitudes de crédito también fue el mediano plazo (45% solicitado vs. 46% aprobado), seguido por el corto plazo (31% solicitado-aprobado) y el largo plazo (17% solicitado vs. 16% aprobado), ver gráfico 72.

Gráfico 73. ¿Se ajustó el monto del crédito aprobado al que usted había solicitado? (% de respuestas afirmativas)

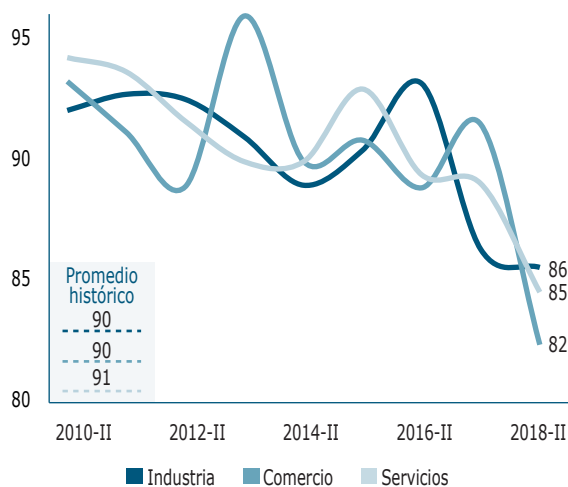


Gráfico 74. ¿Se ajustó el monto del crédito aprobado al que usted había solicitado? (% de respuestas afirmativas por tamaño de empresa)

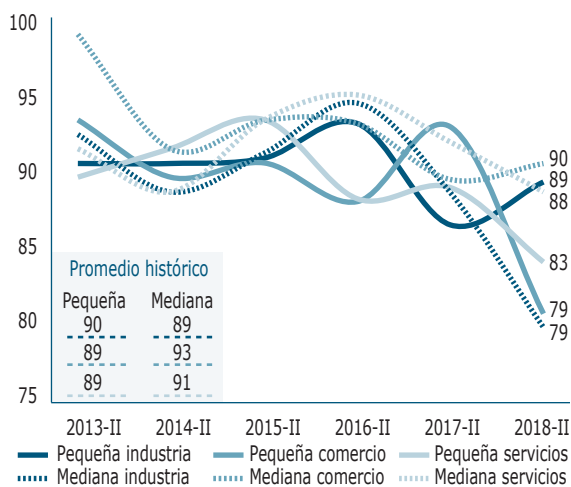


Gráfico 75. Sector industria: evolución rangos de tasa de interés de los créditos aprobados (%)

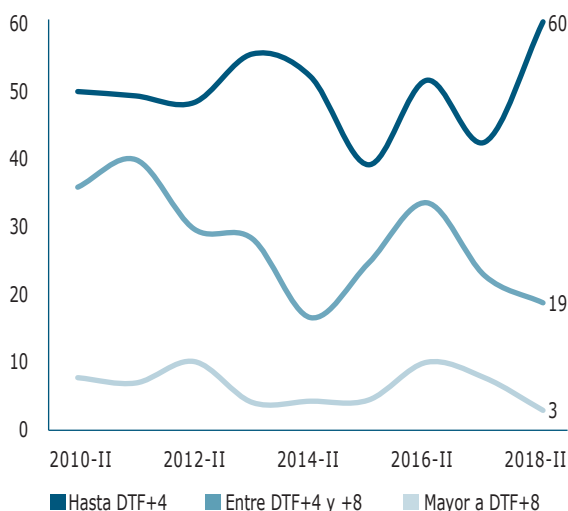
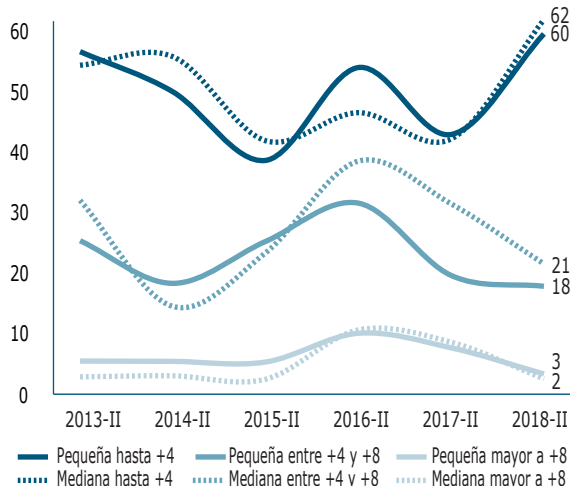


Gráfico 76. Sector industria: evolución rangos de tasa de interés de los créditos aprobados (% por tamaño de empresa)



En lo referente al calce entre los montos de créditos aprobados vs. los solicitados (satisfacción con el monto de crédito obtenido), se presentó estabilidad en el sector industrial (86% en 2018-II vs. 86% en 2017-II); y deterioros en los sectores de comercio (82% vs. 92%) y servicios (85% vs. 89%), ver gráfico 73. Por tamaño de empresa, en el sector industrial, las pequeñas empresas tuvieron una mayor satisfacción con el monto aprobado vs. las medianas empresas (89% pequeña vs. 79% mediana), mientras que en los sectores de comercio (79% pequeña vs. 90% mediana) y servicios (83% pequeña vs. 88% mediana) ocurrió lo contrario (ver gráfico 74). Nótese que dicho ajuste aún es elevado, lo cual refleja una buena interacción entre las Pymes del sector real y el sistema financiero en el país.

El rango de tasa más común en los créditos otorgados al sector industrial fue de hasta DTF+4 puntos (60% en 2018-II vs. 43% en 2017-II). A ello les siguieron los créditos a tasas entre DTF+4 y DTF+8 puntos (19% en 2018-II vs. 23% en 2017-II), y por encima de DTF+8 puntos (3% vs. 8%), ver gráfico 75. Por tamaño, no se observaron diferencias marcadas en el costo de los créditos, pues la mayoría fue otorgada hasta DTF+4 puntos para ambos tamaños de empresa (60% pequeña vs. 62% mediana), ver gráfico 76.

En el sector comercial, el rango de tasa más común en los créditos otorgados también fue de hasta DTF+4 puntos (60% en 2018-II vs. 47% en 2017-II).

Gráfico 77. Sector comercio: evolución rangos de tasa de interés de los créditos aprobados (%)

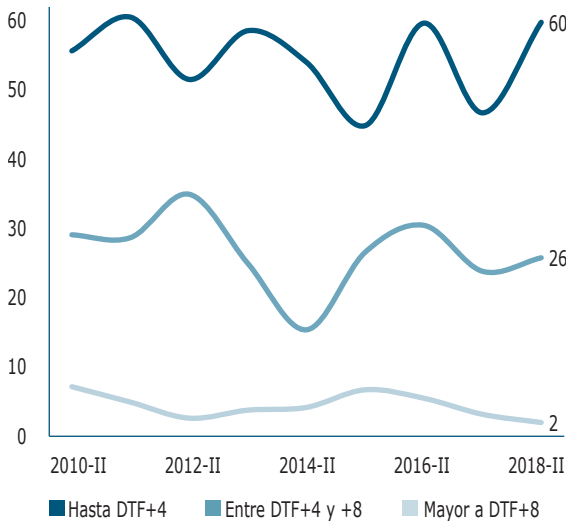


Gráfico 78. Sector comercio: evolución rangos de tasa de interés de los créditos aprobados (% por tamaño de empresa)

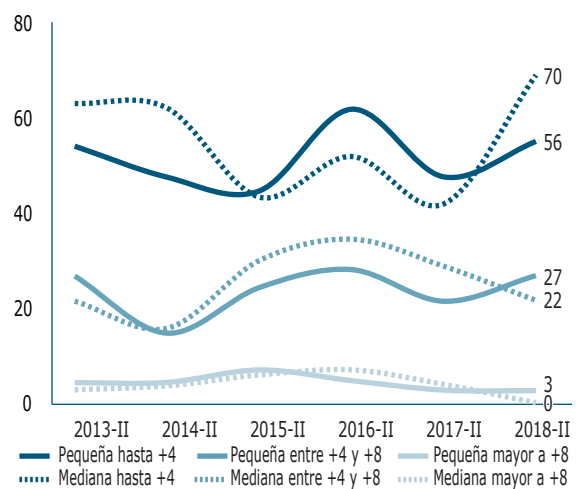


Gráfico 79. Sector servicios: evolución rangos de tasa de interés de los créditos aprobados (%)

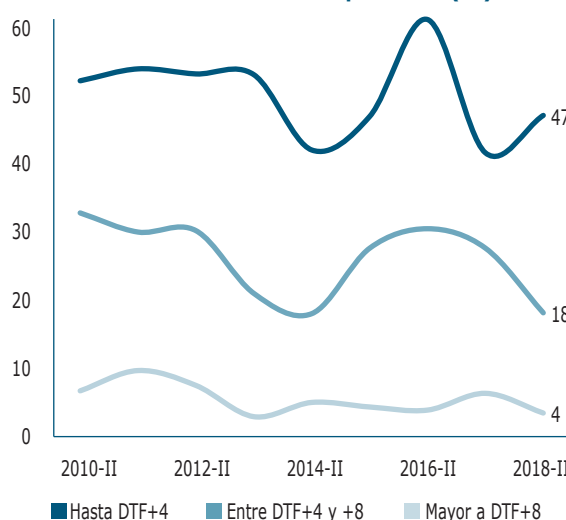
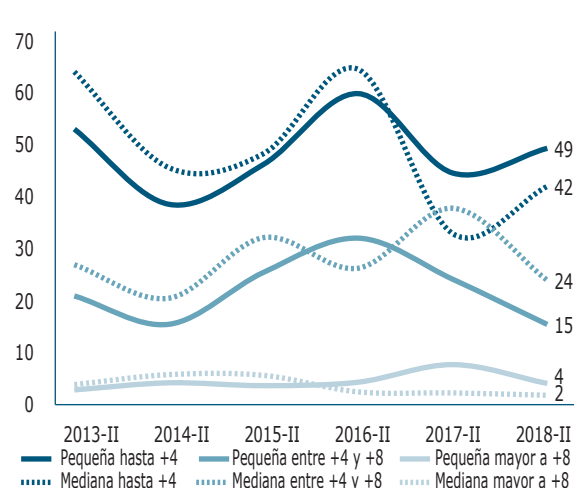


Gráfico 80. Sector servicios: evolución rangos de tasa de interés de los créditos aprobados (% por tamaño de empresa)



A ello le siguieron los créditos a tasas entre DTF+4 y DTF+8 puntos (26% en 2018-II vs. 24% en 2017-II), y por encima de DTF+8 puntos (2% vs. 3%), ver gráfico 77. Por tamaño de empresa, no se observaron diferencias sustanciales en el costo de los créditos, pues la mayoría fue otorgada hasta DTF+4 puntos para ambos tamaños de empresa (56% pequeña vs. 70% mediana), ver gráfico 78.

Asimismo, el rango de tasa más común en los créditos otorgados en el sector de servicios fue de hasta DTF+4 puntos (47% en 2018-II vs. 42% en 2017-II). A ello le siguieron los créditos a tasas entre DTF+4 y DTF+8 puntos (18% en 2018-II vs. 28% en 2017-II), y por encima de DTF+8 puntos (4% vs. 6%), ver gráfico 79. Por tamaño

de empresa, no se observaron diferencias marcadas en el costo de los créditos, pues la mayoría fue otorgada hasta DTF+4 puntos para ambos tamaños de empresa (49% pequeña vs. 42% mediana), ver gráfico 80.

La satisfacción respecto a la tasa de interés se redujo en los sectores de industria (63% en 2018-II vs. 64% en 2017-II) y comercio (58% vs. 62%), y se mantuvo estable en el sector de servicios (64% en ambos períodos), ver gráfico 81. Por tamaño, las pequeñas empresas reportaron menores niveles de satisfacción con la tasa de interés vs. las medianas en todos los macrosectores: industria (60% pequeña vs. 69% mediana), comercio (55% pequeña vs. 64% mediana) y servicios (61% pequeña vs. 71% mediana), ver gráfico 82.

Gráfico 81. ¿Considera que esta tasa de interés fue apropiada? (% de respuestas afirmativas)

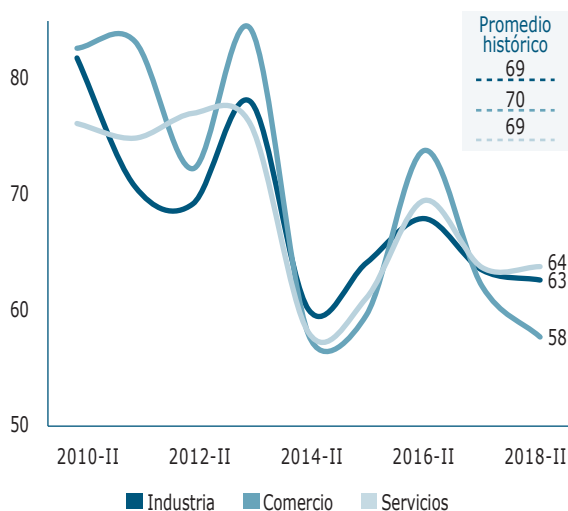


Gráfico 82. ¿Considera que esta tasa de interés fue apropiada? (% de respuestas afirmativas por tamaño de empresa)

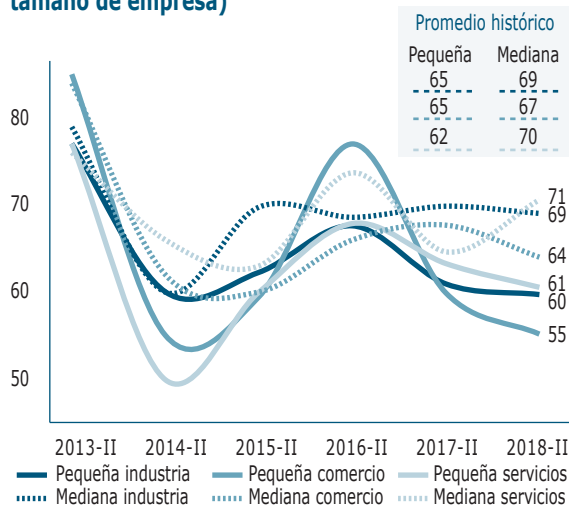


Gráfico 83. Los recursos recibidos se destinaron a (% , 2018-II)

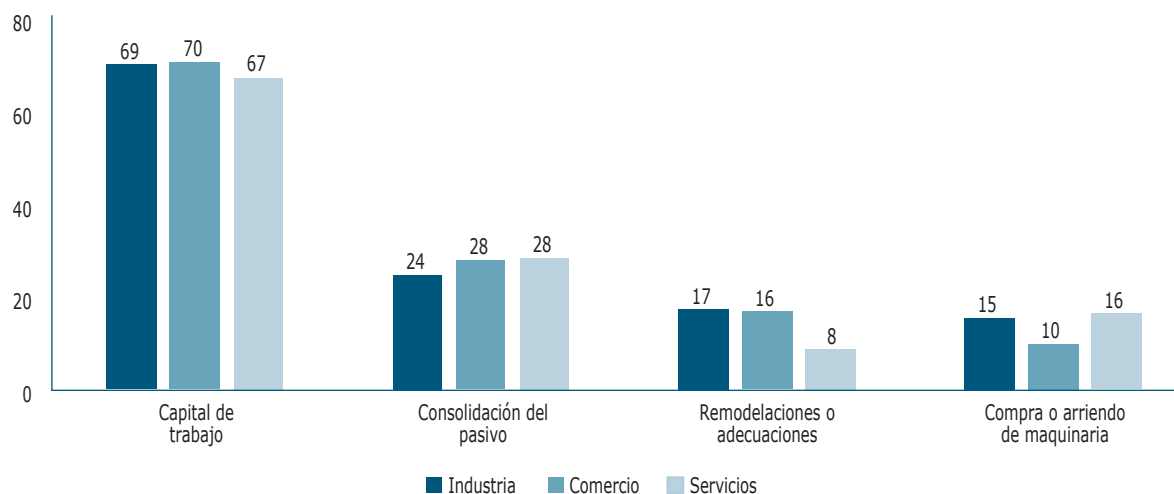
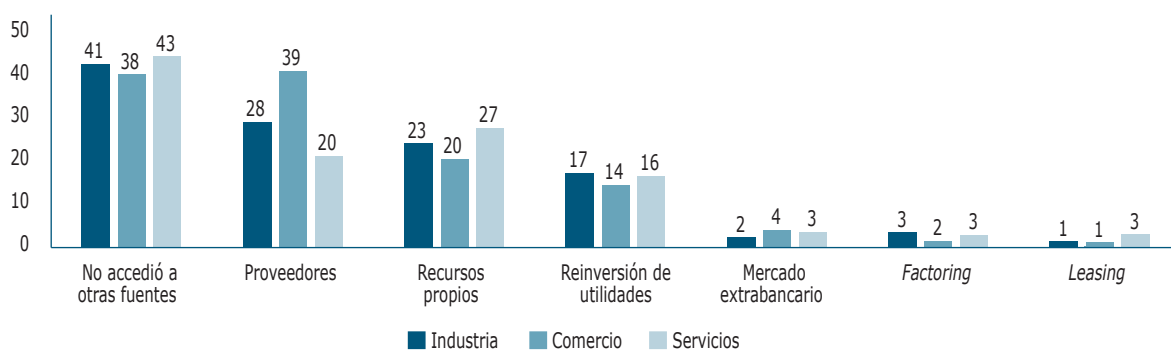
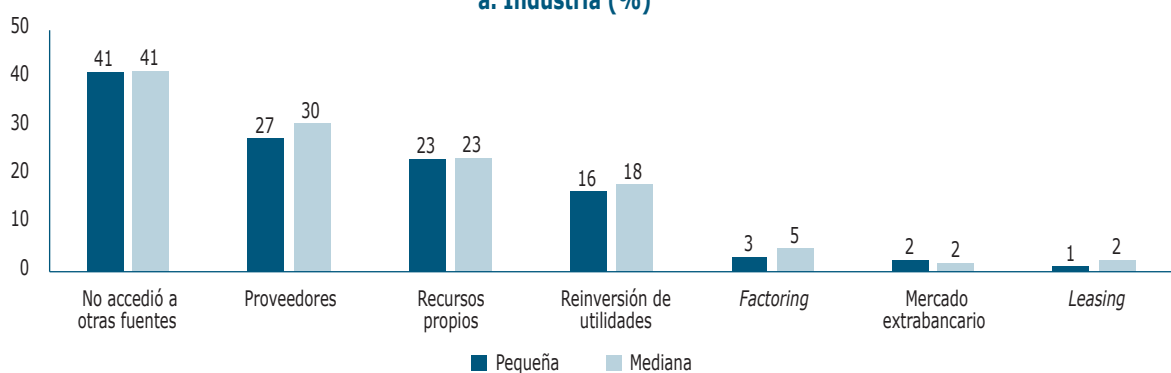


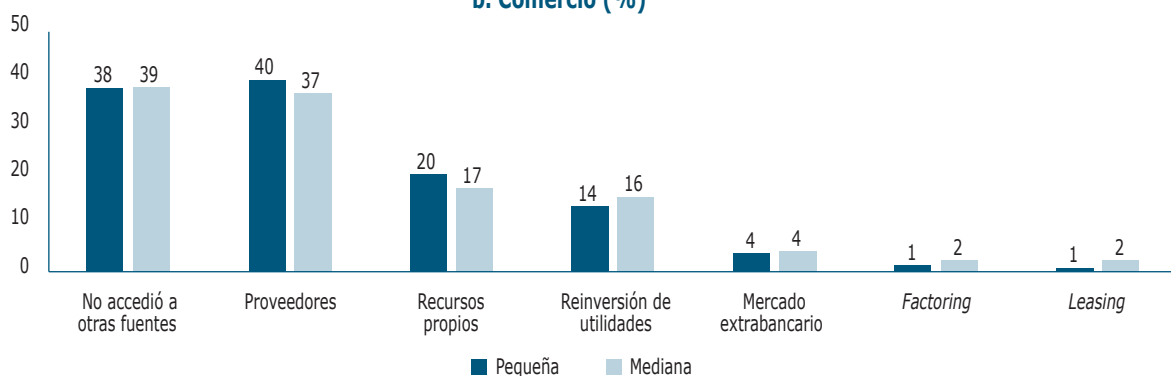
Gráfico 84. ¿Accedió a otra fuente para satisfacer sus requerimientos de financiación? (% , 2018-II)



a. Industria (%)



b. Comercio (%)



c. Servicios (%)

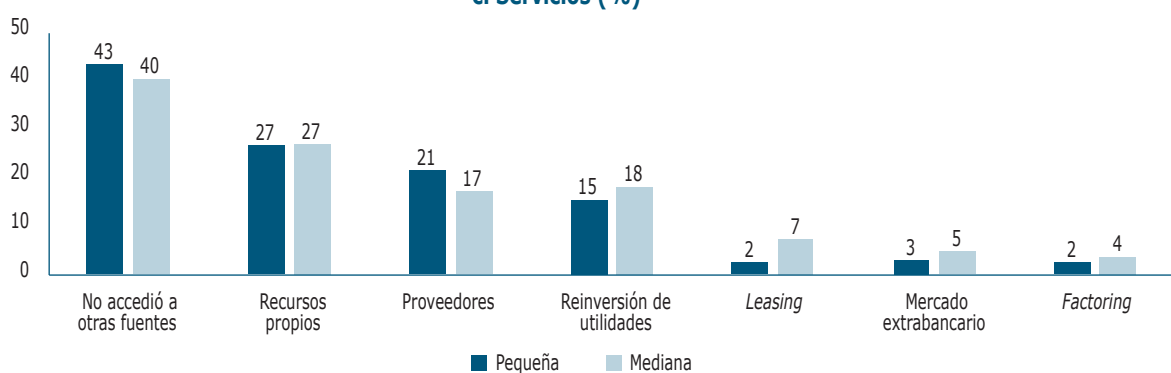
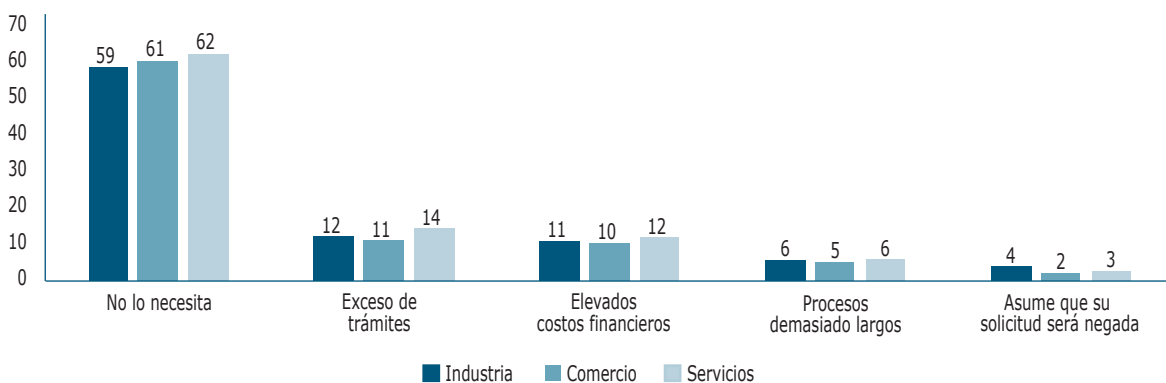
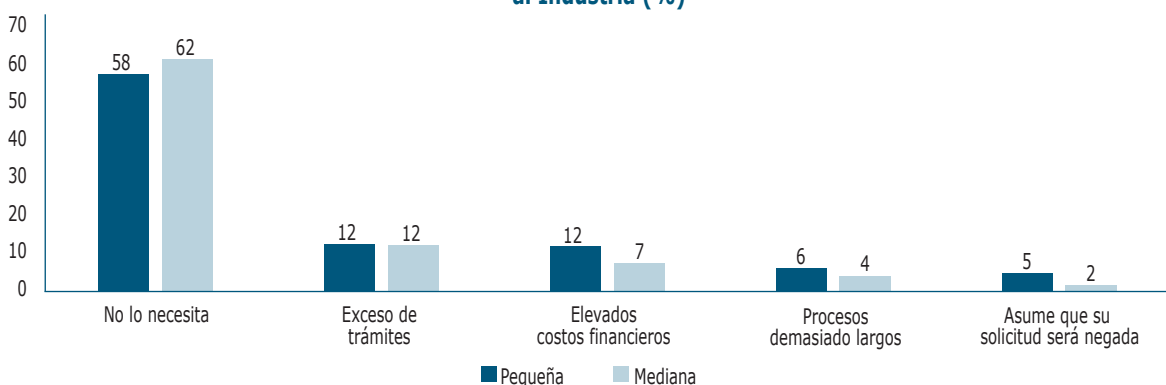


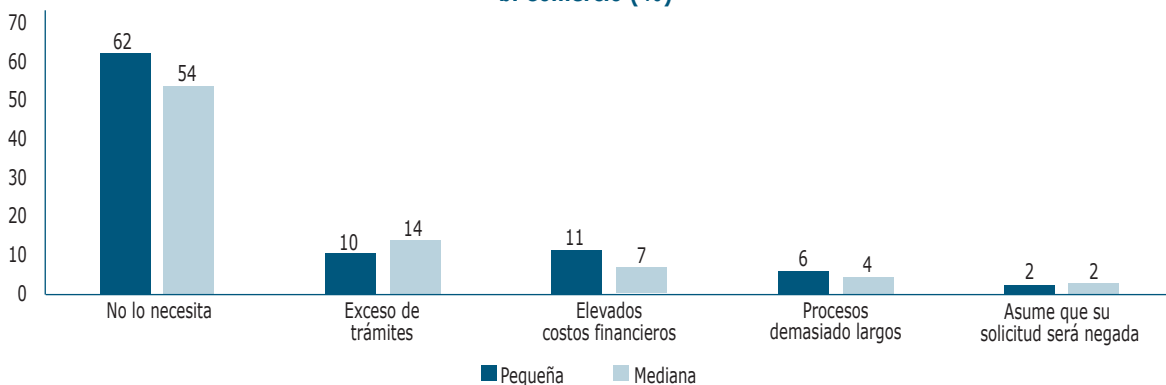
Gráfico 85. No solicitó crédito al sistema financiero porque (% , 2018-II)



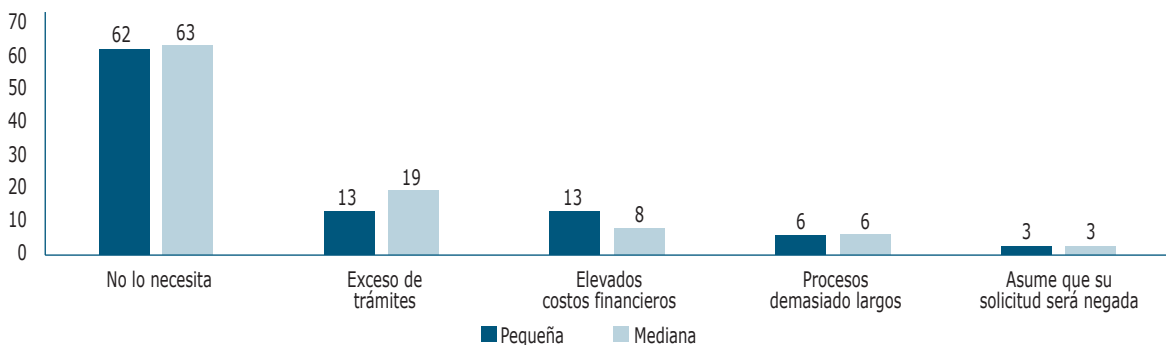
a. Industria (%)



b. Comercio (%)



c. Servicios (%)



Durante el segundo semestre de 2018, la mayoría de las Pymes de los tres macrosectores usó los recursos del crédito para financiar el capital de trabajo: industria (69% en 2018-II vs. 68% en 2017-II), comercio (70% vs. 67%) y servicios (67% vs. 51%), ver gráfico 83. Allí también se destacaron los usos referentes a la consolidación del pasivo (24% industria, 28% comercio y 28% servicios) y las remodelaciones-adeecuaciones (17% industria, 16% comercio y 8% servicios).

Al indagar sobre las fuentes alternativas de financiamiento, se encontró que una buena parte de las Pymes no accedió a ningún otro medio para satisfacer sus requerimientos de financiación: industria (41% en 2018-II vs. 41% en 2017-II), comercio (38% vs. 39%) y servicios (43% vs. 41%). De aquellas que se financiaron con fuentes alternativas, la mayoría acudió a proveedores (28% industria, 39% comercio y 20% servicio) y/o recursos propios (23% industria, 20% comercio y 27% servicios). Nótese cómo las participaciones de fuentes alternativas como el mercado extrabancario, el *factoring* y el *leasing* no superaron el 5% de las respuestas en ningún macrosector (ver gráfico 84).

Por tamaño de empresa, no se evidenciaron mayores diferencias en las fuentes de financiamiento externas al sistema financiero formal. En efecto, en todos los macrosectores se observó que una

buna parte tanto de las pequeñas como de las medianas empresas no accedió a ningún otro medio para satisfacer sus requerimientos de financiación: industria (41% pequeñas vs. 41% medianas), comercio (38% pequeñas vs. 39% medianas) y servicios (43% pequeñas vs. 40% medianas). Los proveedores fueron la fuente alternativa de crédito preferida por las pequeñas y medianas empresas en los sectores de industria (27% pequeña vs. 30% mediana) y comercio (40% pequeña vs. 37% mediana), mientras que los recursos propios lo fueron para las empresas del sector de servicios (27% pequeña vs. 27% mediana).

Por último, al preguntar sobre las razones por las cuales las Pymes no solicitaron créditos al sistema financiero, la mayoría respondió no necesitar préstamos (59% industria, 61% comercio y 62% servicios). A ello le siguieron razones referentes al exceso de trámites (12% industria, 11% comercio y 14% servicios) y los elevados costos financieros (11% industria, 10% comercio y 12% servicios), ver gráfico 85. Por tamaño de empresa, las pequeñas afirmaron no necesitar dicho financiamiento en menor medida que las medianas en los sectores de industria (58% pequeña vs. 62% mediana) y servicios (62% pequeña vs. 63% mediana), mientras que, en el sector comercio ocurrió lo contrario (62% pequeña vs. 54% mediana).

Acciones de mejoramiento

Primer semestre de 2019

Durante el primer semestre de 2019, las principales acciones de mejoramiento realizadas por las Pymes del país fueron: i) capacitar a su personal (24% industria, 32% comercio y 31% servicios); ii) obtener una certificación de calidad (15% industria, 14% comercio y 14% servicios); y iii) lanzar un nuevo producto (11% industria, 10% comercio y 10% servicios), ver gráfico 86.

Allí cabe anotar que el porcentaje de empresas que no llevaron a cabo ninguna acción de mejora-

miento aumentó en el período analizado en todos los sectores: industria (53% en 2019-I vs. 39% en 2018-I), comercio (47% vs. 44%) y servicios (51% vs. 35%). Por tamaño, la proporción de Pymes que no realizaron alguna acción de mejoramiento fue mayor en las pequeñas empresas de todos los sectores: industria (57% pequeña vs. 38% mediana), comercio (50% pequeña vs. 36% mediana) y servicios (51% pequeña vs. 49% mediana), ver gráfico 87.

Gráfico 86. Acciones de mejoramiento (%)

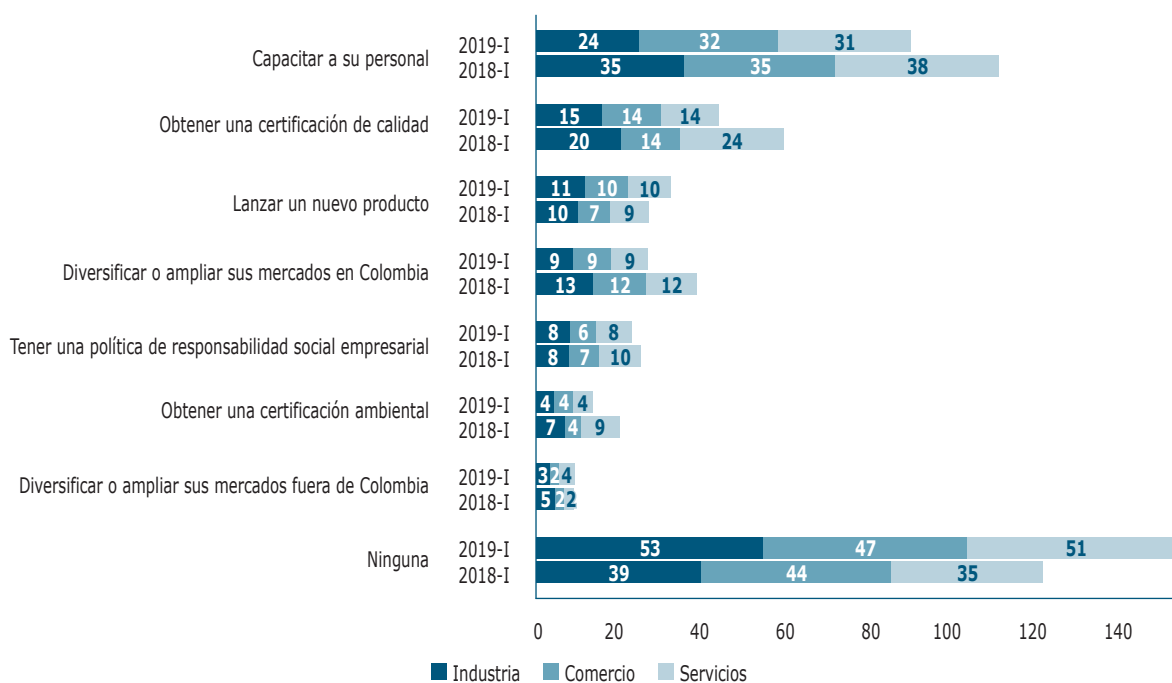
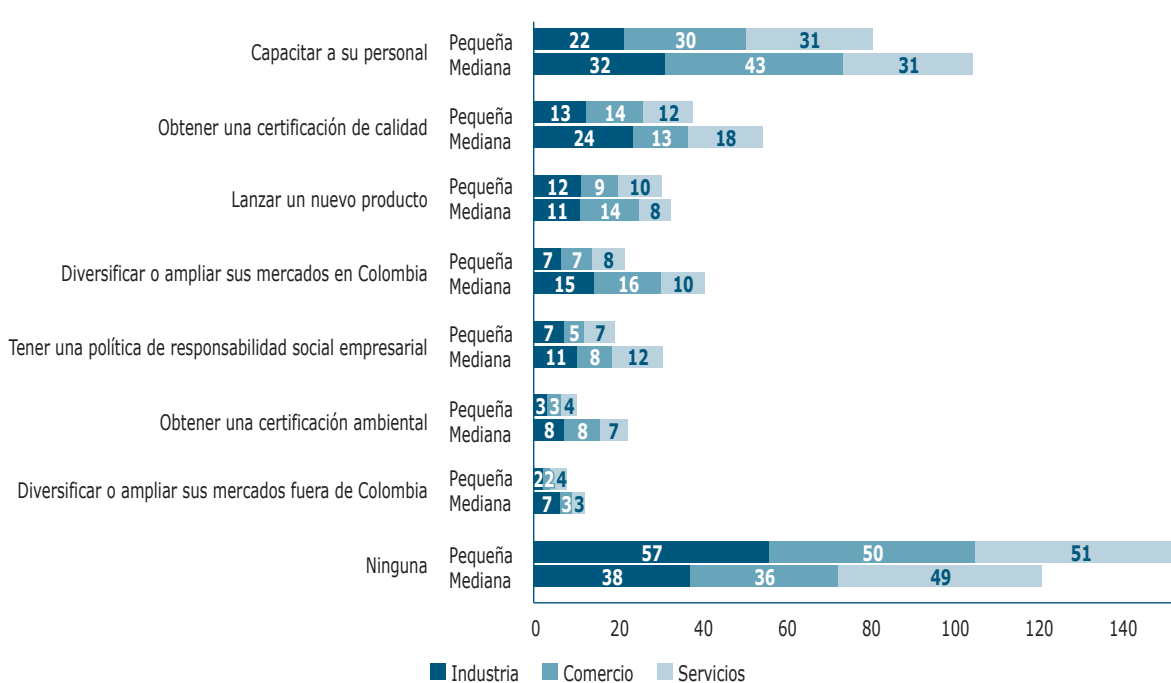


Gráfico 87. Acciones de mejoramiento por tamaño de empresa en el primer semestre de 2019 (%)



Capital social

Segundo semestre de 2018

El gráfico 88 muestra cómo la mayoría del capital social de las Pymes del país tomó la forma de afiliaciones-asociaciones con las cámaras de comercio en los tres macrosectores: industria (86% en 2018-II vs. 95% en 2017-II), comercio (91% vs. 97%) y servicios (84% vs. 95%). A ello le siguieron las asociaciones-afiliaciones con las alcaldías (14% industria, 14% comercio y 21% servicios) y gremios em-

presariales del sector (10% industria, 12% comercio y 11% servicios). Por tamaño, se observan resultados similares a la muestra nacional, donde la principal afiliación-asociación se dio con las cámaras de comercio en las pequeñas y medianas empresas en todos los sectores: industria (86% pequeña vs. 84% mediana), comercio (91% pequeña y 88% mediana) y servicios (86% pequeña vs. 76% mediana), ver gráfico 89.

Gráfico 88. ¿Su empresa participa o está asociada/afiliada con algunas de las siguientes entidades? (%)

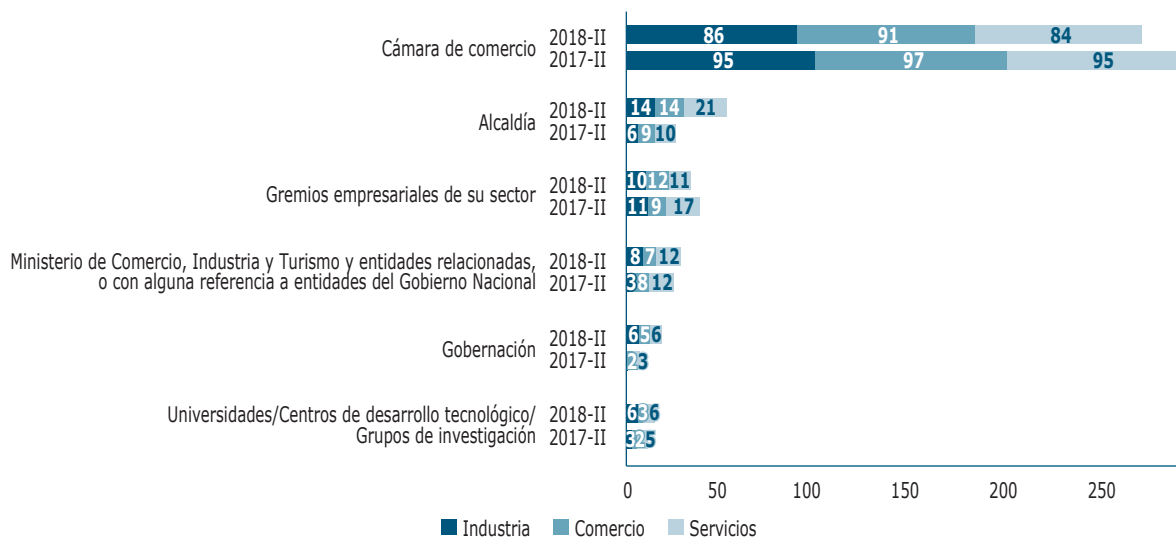
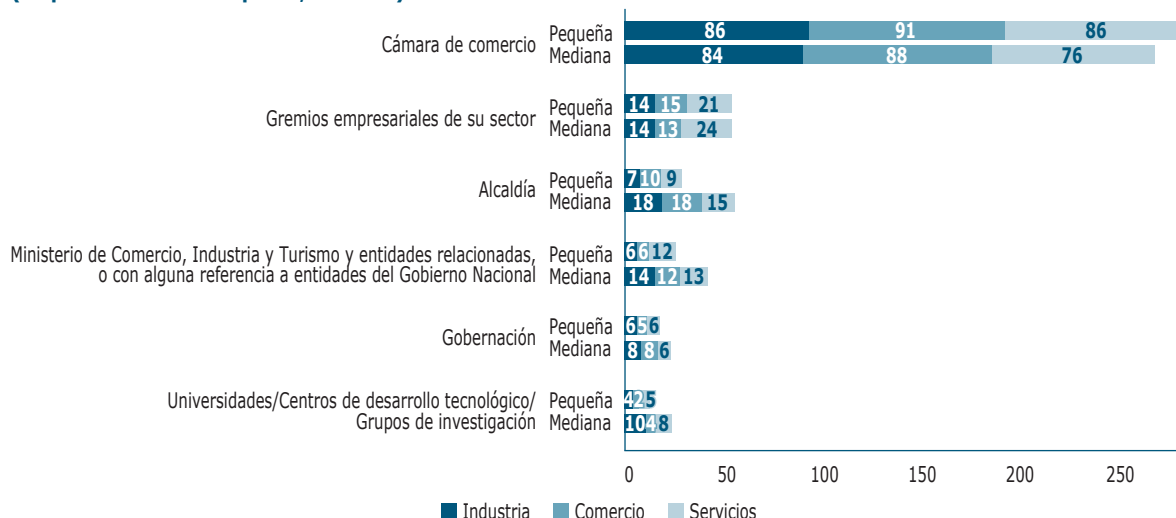


Gráfico 89. ¿Su empresa participa o está asociada/afiliada con algunas de las siguientes entidades? (% por tamaño de empresa, 2018-II)



En materia de los beneficios que perciben las Pymes de dichas alianzas se destacan: i) el acceso a programas de financiamiento o cofinanciamiento (53% industria, 52% comercio y 52% servicios), ganando relevancia en el período analizado; ii) la capacitación de habilidades empresariales y gerenciales (24% industria, 23% comercio y 28% servicios), perdiendo participación respecto a lo observado un año atrás; y

iii) incrementar el nivel de ventas (15% industria, 13% comercio y 18% servicios), ver gráfico 90. Por tamaño, las pequeñas empresas parecen recibir mayores beneficios derivados del acceso a programas de financiamiento o cofinanciamiento en todos los macrosectores: industria (56% pequeña vs. 41% mediana), comercio (56% pequeñas vs. 36% medianas) y servicios (54% pequeña vs. 46% mediana), ver gráfico 91.

Gráfico 90. ¿Cómo considera usted que le ha beneficiado a su empresa la alianza con esta entidad? (%)

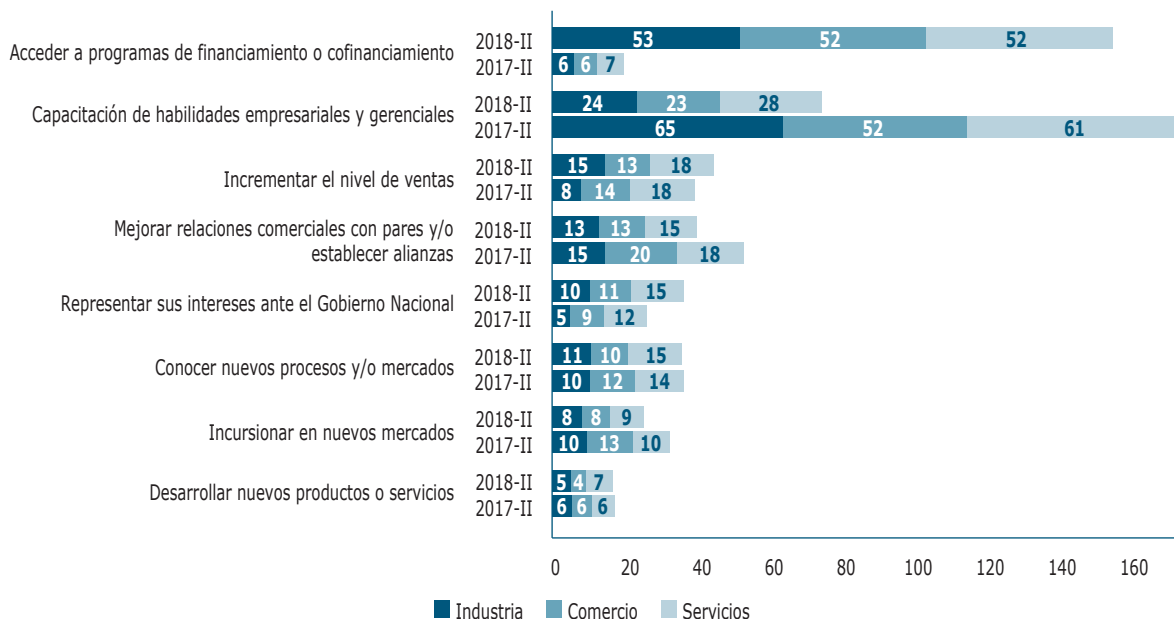
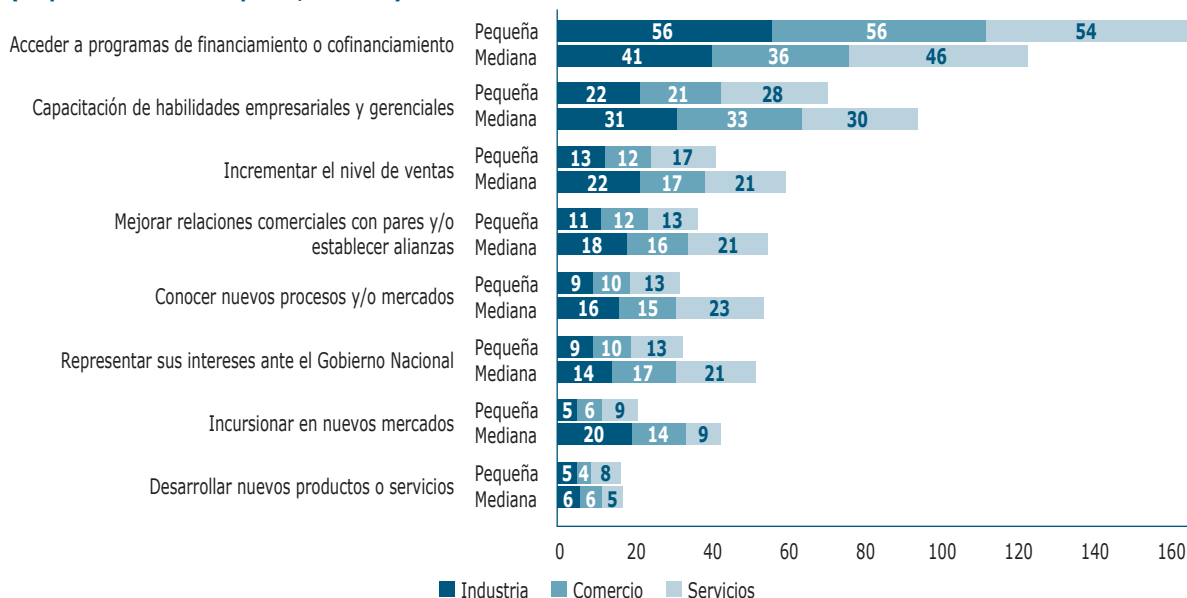


Gráfico 91. ¿Cómo considera usted que le ha beneficiado a su empresa la alianza con esta entidad? (% por tamaño de empresa, 2018-II)



Comercio exterior

Segundo semestre de 2018

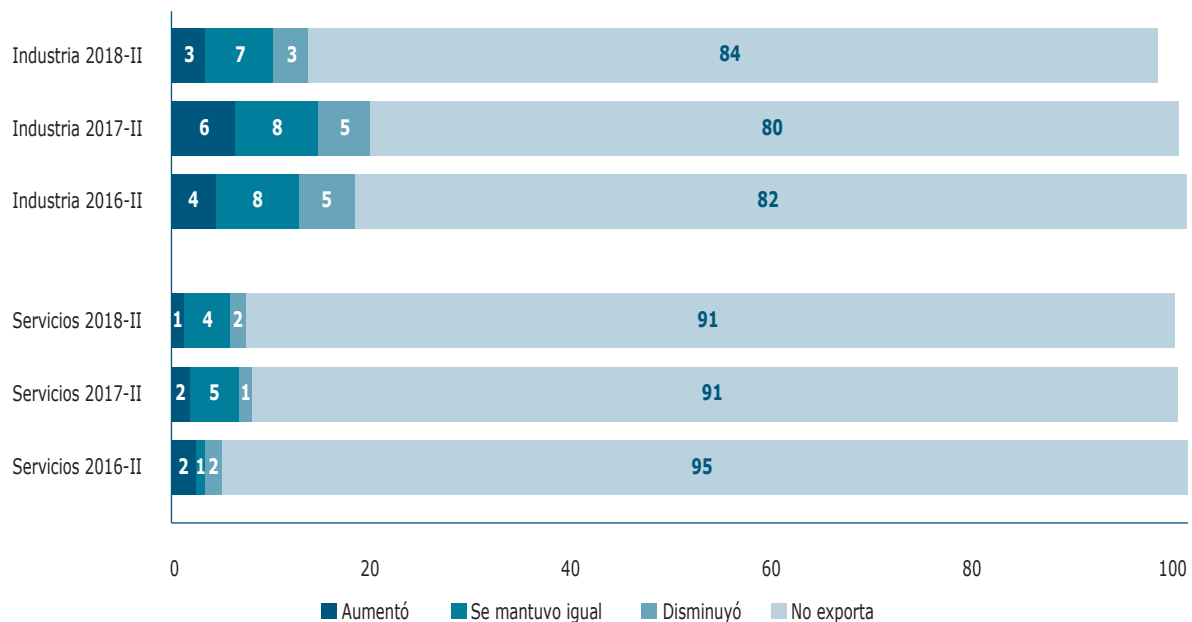
En la GEP también se indagó sobre la capacidad exportadora de las Pymes. El gráfico 92 muestra cómo se mantiene la baja vocación exportadora histórica del sector industria, con un 84% de la muestra que reportó no exportar en el segundo semestre de 2018 (vs. 80% un año atrás). Dentro de la minoría industrial que sí exportó (13%), se observó una menor proporción de Pymes con aumentos en sus ventas externas (3% en 2018-II vs. 6% en 2017-II), aunque también una menor porción con deterioros en dicha variable (3% vs. 5%).

De manera similar, en el sector servicios, la porción de Pymes que no exportan se mantuvo en elevados niveles del 91% de la muestra durante el segundo semestre de 2018 (inalterado frente a un año atrás). Dentro de la minoría que sí exportó (7%), se observó una menor proporción de empresarios que reportaron aumentos en sus exportaciones (1% en 2018-II vs. 2% en 2017-II) y una mayor porción con descensos en dicha variable (2% vs. 1%).

Entre las razones aducidas por los empresarios para no exportar, se destacan: no estar interesado en exportar (48% industria y 42% servicios); considerar que su negocio no tiene aún productos-servicios exportables (20% industria y 39% servicios); y no contar con información sobre potenciales mercados para sus productos-servicios (12% industria y 6% servicios), ver gráfico 93. Nótese cómo todo lo anterior es consistente con la ausencia de planes de internacionalización en la mayor parte de la muestra encuestada, donde solo el 10% de las Pymes industriales y el 18% de las de servicios han considerado implementar dichos planes (ver gráfico 94).

Prospectivamente, podrían darse señales de ajustes en la mencionada baja vocación exportadora del segmento Pyme. El gráfico 95 muestra cómo un 71% de las Pymes de industria no esperaba exportar durante el primer semestre de 2019 (disminuyendo frente al 75% de un año atrás). Allí puede evidenciarse una menor proporción de empresarios que esperaban aumentar sus exportaciones (9% en 2019-I vs. 10% en 2018-I) y una estabilidad en la porción de aquellos

Gráfico 92. Volumen exportado respecto al semestre anterior (%)



que preveían disminuciones en dicha variable (2% en ambos períodos). Algo similar ocurrió en el sector de servicios, pues el 79% de las Pymes no esperaba exportar durante el primer semestre de 2019 (cifra inferior al 86% de un año atrás). Dentro de la minoría que esperaba exportar, se observó una mayor proporción de Pymes que preveían un aumento en las exportaciones (6% en 2019-I vs. 4% en 2018-I), pero también una mayor porción de aquellas que esperaban disminuciones en dicho indicador (3% vs. 2%).

También se preguntó a los empresarios sobre el destino de sus ventas a nivel de mercados tanto nacionales como internacionales. Allí se encontró que para el grueso de las Pymes el principal mercado fue el local de su ciudad (58% industria, 64% comercio y 66% servicios), seguido por el resto del mercado colombiano (31% industria, 28% comercio y 28% servicios). Lo anterior evidencia la baja participación del mercado internacional (4% industria, 3% comercio y 2% servicios), ver gráfico 96.

Gráfico 93. ¿Cuáles son las razones por las que su empresa no exporta? (% , 2018-II)



Gráfico 94. ¿Ha pensado en algún plan de internacionalización para su negocio? (% , 2018-II)

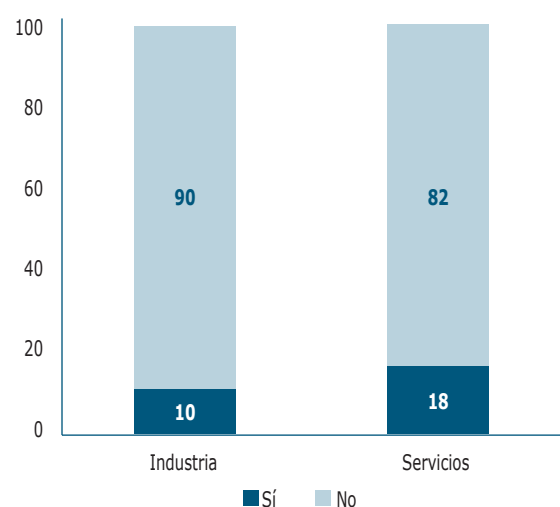


Gráfico 95. Expectativas sobre el volumen de exportaciones (%)

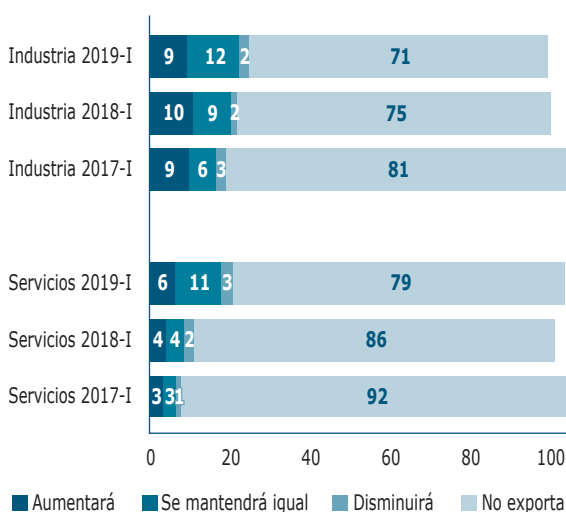
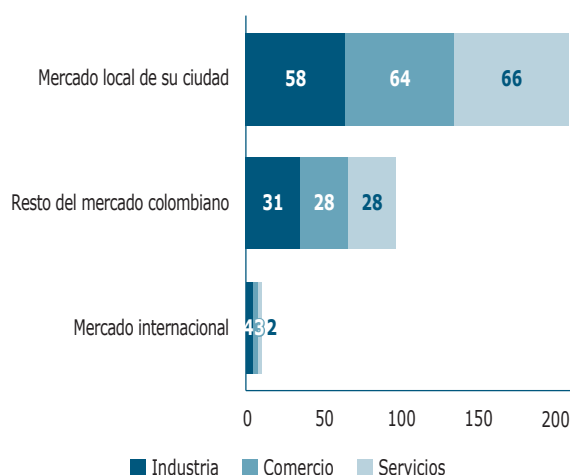


Gráfico 96. ¿Cuál de los siguientes mercados tuvo una mayor participación en el total de las ventas de su empresa? (% , 2018-II)



Preguntas coyunturales

En esta edición de la GEP se realizó una serie de preguntas coyunturales para ahondar en diferentes temas de interés general, tales como: i) acceso a la Banca de Inversión y acompañamiento en estructuración de proyectos; ii) salario mínimo; y iii) perspectivas de contratación.

• Banca de Inversión y acompañamiento en estructuración de proyectos

En materia de acceso a servicios de Banca de Inversión o acompañamiento para estructurar proyectos en los componentes técnicos-financieros, se encontró que la mayoría de las Pymes no ha recibido este tipo de servicios-asesorías (92% industria, 91% comercio y 92% servicios), ver gráfico 97.

Al preguntarles a las Pymes sobre los servicios que les interesaría demandar si tuvieran la posibilidad de acceder a dicho acompañamiento, los más relevantes fueron: i) la estructuración financiera (28% industria, 29% comercio y 34% servicios); ii) la evaluación y valoración de riesgos (28% industria, 25% comercio y 31% servicios); y iii) la valoración de activos (29% industria, 30% comercio y 24% servicios), ver gráfico 98.

); ii) la evaluación y valoración de riesgos (28% industria, 25% comercio y 31% servicios); y iii) la valoración de activos (29% industria, 30% comercio y 24% servicios), ver gráfico 98.

Gráfico 97. ¿Ha accedido a servicios de Banca de Inversión o acompañamiento para estructurar sus proyectos en los componentes técnicos y financieros? (%)

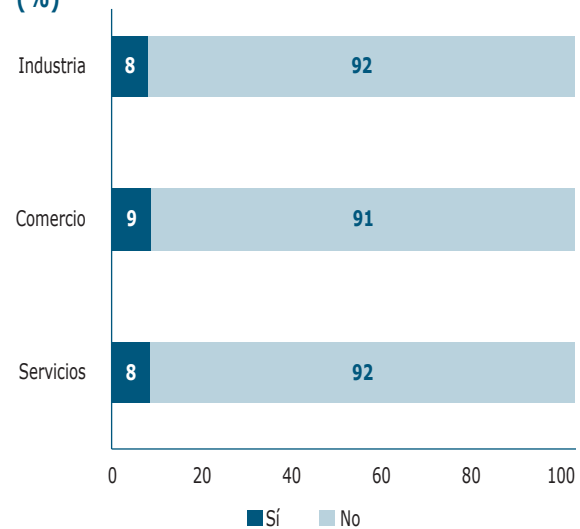
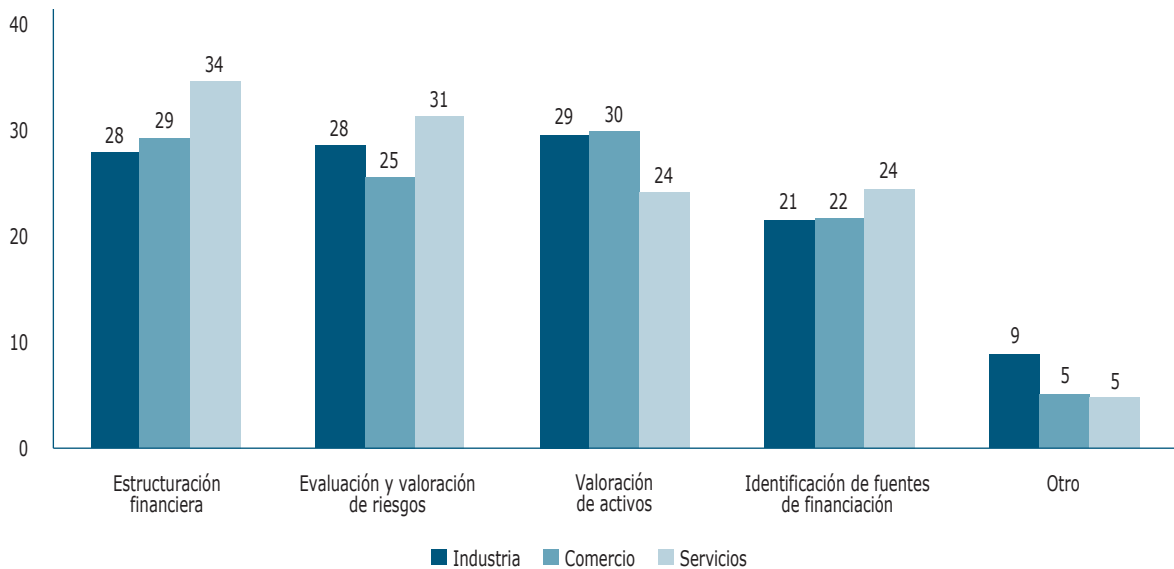


Gráfico 98. Si tuviera la posibilidad de acceder al acompañamiento de una Banca de Inversión para estructurar sus proyectos, ¿cuáles de los siguientes servicios le interesaría demandar? (%)



• Salario mínimo

En el frente laboral, en la GEP se indagó sobre el porcentaje de la nómina de las Pymes que devenga un salario mínimo (1SML). En el gráfico 99 se observa cómo poco menos de la mitad de la muestra contaba con un 61%-80% de su nómina devengando 1SML a inicios de 2019 (39% industria, 43% comercio y 32% servicios), muy similar a lo observado al cierre de 2018. También se destacaron las participaciones de los rangos 1%-20% (20% industria, 22% comercio y 23% servicios) y el 0% (19% industria, 19% comercio y 19% servicios). Nótese que no hubo registro de Pymes en las que más del 80% de su nómina devengara 1SML.

Por otro lado, se preguntó sobre las acciones reactivas de los empresarios para compensar los mayores costos laborales derivados del incremento del 6% del SML para 2019. Para ello se clasificaron las acciones en una escala entre 0-3 (siendo 3 el máximo nivel de relevancia). El rango 0-1 catalogado de "poco relevante", 1-2 "relevante" y 2-3 "muy relevante". Allí, la acción de mayor relevancia en los tres sectores fue la referente a incrementar el precio de sus productos (en el plano "relevante" para todos los macrosectores). A esta acción le siguieron mejorar la productividad a través de la innovación (en el plano "relevante" para todos los macrosectores) y reducir los costos no laborales (en el plano "relevante" para los sectores de industria y servicios), ver gráfico 100.

Gráfico 99. ¿Qué porcentaje de su nómina devenga un salario mínimo?

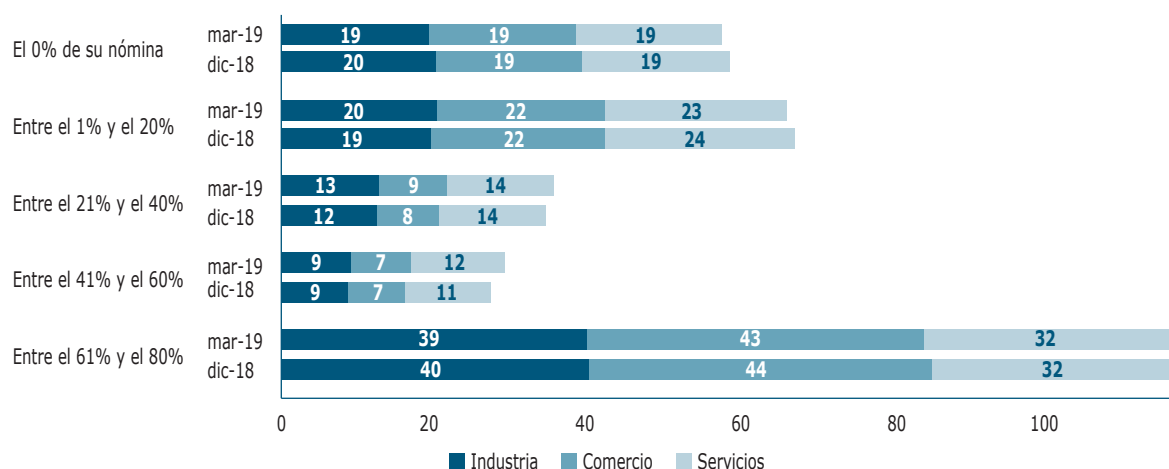
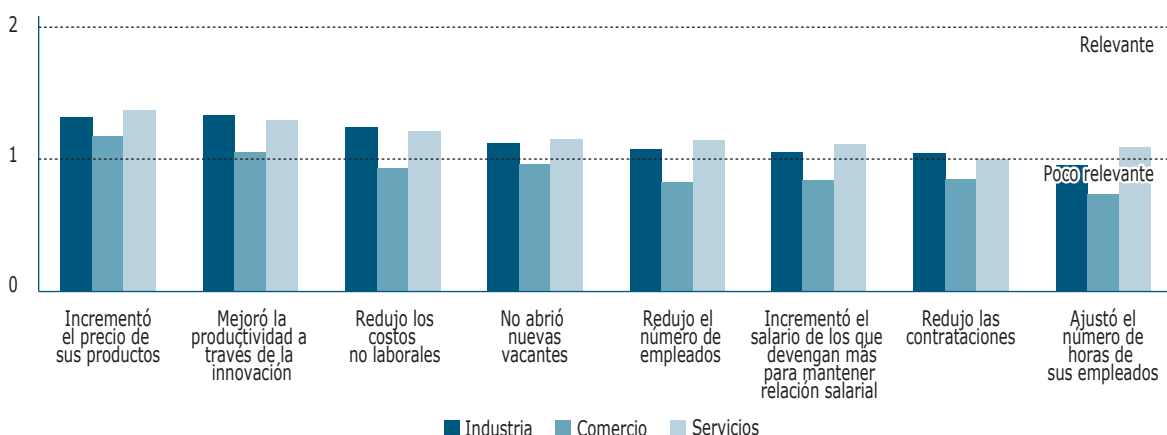


Gráfico 100. Dado el incremento del 6% del salario mínimo para el año 2019, ¿cuál fue la relevancia de la siguiente medida para compensar esos mayores costos laborales?

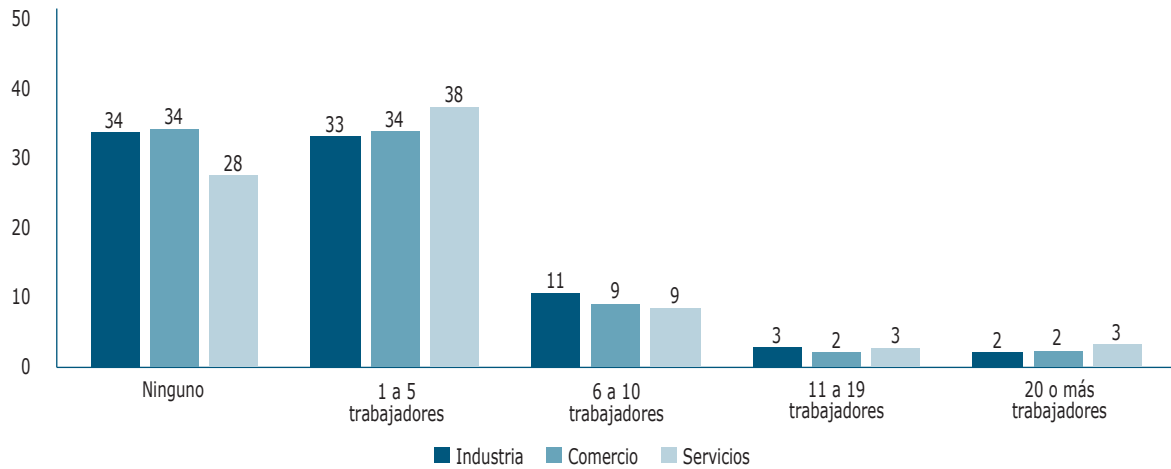


• Perspectivas de contratación

En materia de contrataciones, el gráfico 101 muestra cómo cerca de una tercera parte de las Pymes no espera incrementar su personal en los

próximos tres años (34% industria, 34% comercio y 28% servicios). Entre las que esperan aumentar las contrataciones, la mayoría prevé hacerlo en 1-5 trabajadores (33% industria, 34% comercio y 38% servicios). A ello le siguieron las que esperan hacerlo en 6-10 trabajadores (11% industria, 9% comercio y 9% servicios) y en 11-19 trabajadores (3% industria, 2% comercio y 3% servicios).

Gráfico 101. ¿En cuántos trabajadores espera incrementar su personal en los próximos tres años? (%)





LA GRAN ENCUESTA PYME

INDICADOR PYME ANIF - IPA

LECTURA NACIONAL

Como ha sido costumbre desde el año 2010, los resultados de la GEP se sintetizan a través del Indicador Pyme Anif (IPA). Este resume el clima económico de las Pymes mediante la comparación de las variaciones en los índices de: i) situación económica; ii) volumen de ventas; iii) expectativas de desempeño general; y iv) expectativas de ventas (estas dos últimas a un semestre vista).

De esta manera, y usando herramientas estadísticas, los umbrales de clima económico quedaron definidos de la siguiente manera: "regular" para valores menores a 55, "bueno" para valores entre 55 y 73, y "muy bueno" para valores mayores a 73.

En la medición del primer semestre de 2019, el IPA mostró un leve deterioro hacia valores de 60 puntos (-1 punto frente a un año atrás), aunque todavía manteniéndose en el plano denominado como "bueno" (ver gráfico 102). Este resultado marca una relativa pausa en la tendencia de recuperación económica que había iniciado un año atrás, después

de superar las afectaciones provocadas por el fin del auge minero-energético y sus implicaciones en términos de pérdida de crecimiento potencial hacia solo el 3% anual (vs. el 4.5% histórico).

Al diferenciar por tamaño, se observa que las pequeñas empresas registraron un deterioro en su IPA, descendiendo -2 unidades en el último año (56 puntos en 2019-I vs. 58 puntos en 2018-I), pero todavía manteniéndose en el plano "bueno". Por el contrario, las medianas empresas reportaron una ligera mejora en su IPA de +1 unidad (64 puntos en 2019-I vs. 63 puntos en 2018-I), también figurando en el plano "bueno". Cabe mencionar que, dado que esta es una encuesta de opinión (no de actividad productiva efectiva de las Pymes), la interpretación de sus resultados exige el mayor cuidado.

El comportamiento del IPA obedeció al deterioro en las variables que lo componen. En efecto, a nivel de índices de coyuntura, se tuvieron los siguientes resultados: i) en situación económica, se observa-

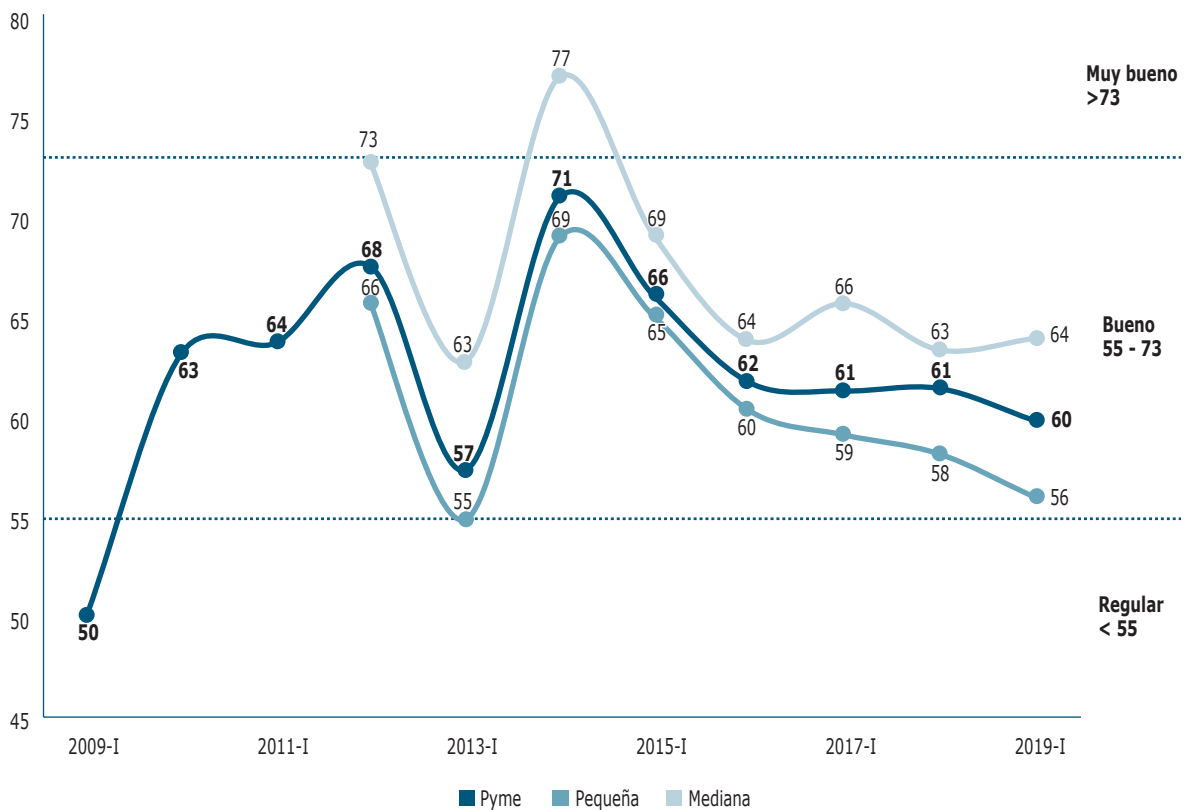
ron deterioros en los balances de respuestas de las Pymes en los sectores de industria (0% en 2018-II vs. 8% en 2017-II), comercio (6% vs. 8%) y servicios (8% vs. 19%); y ii) en ventas, se registraron deterioros en los balances de respuestas de las Pymes de industria (-4% en 2018-II vs. +9% en 2017-II) y servicios (3% vs. 12%), pero recuperación en el balance de las de comercio (2% vs. 0%).

Por su parte, a nivel de índices de expectativas, se tuvieron los siguientes resultados: i) en desempeño general, se observaron deterioros en los balances de respuestas de las Pymes de los sectores de industria (22% en 2019-I vs. 32% en 2018-I), comercio (25% vs. 26%) y servicios (30% vs. 31%), aunque moderados

en estos dos últimos casos; y ii) en ventas, se registró un deterioro en los balances de respuestas de las Pymes de industria (8% en 2019-I vs. 31% en 2018-I), comercio (13% vs. 26%) y servicios (20% vs. 32%).

Todo lo anterior es consistente con la debilidad de la demanda agregada en el país, tal como lo han venido señalando los indicadores líderes de la economía. Más aún, Anif ve difícil la posibilidad de llegar a crecer al 3.3% en 2019 (como un todo), y seguramente estaremos en niveles más cercanos al 3% (vs. 2.6% en 2018). Allí resultará clave monitorear factores relacionados con la turbulencia internacional, la dinámica de los precios del petróleo y las complicaciones de nuestro mercado laboral.

Gráfico 102. Indicador Pyme Anif-IPA
(Histórico de situación económica y ventas; y expectativas de desempeño general y ventas)



FICHA TÉCNICA NACIONAL

TÉCNICA

Entrevista telefónica y presencial, con aplicación de un cuestionario estructurado.

GRUPO OBJETIVO

Directivos o personas a cargo del área financiera de empresas de los sectores de industria y comercio con activos entre \$415 millones y \$24.843 millones, o número de empleados entre 11 y 200; y para el sector servicios con ventas anuales entre \$1.004 millones y \$20.068 millones, o número de empleados entre 11 y 200.

CUBRIMIENTO

Nacional (18 departamentos).

TIPO DE MUESTREO

Estratificado por sector y subsector económico, con selección aleatoria a partir del marco muestral.

TAMAÑO DE LA MUESTRA

1.802 empresas encuestadas.

Tamaño	Industria	Comercio	Servicios	Muestra total
Pequeñas	426	497	504	1.427
Medianas	123	113	139	375
Total	549	610	643	1.802

MARGEN DE ERROR

Menor al 5% a nivel de los macrosectores y al 15% a nivel de los subsectores.

FRECUENCIA

Semestral.

MEDICIÓN

Marzo - Junio de 2019.

REALIZADO POR

Cifras & Conceptos S.A.

COMITÉ TÉCNICO

CONFECÁMARAS

Julián Domínguez, Clara Ramírez y Margalida Murillo

BANCÓLDEX

María José Naranjo, María Mercedes Arboleda,
Carlos Daniel Torres, Juan Pablo Silva y Juliana Ossa

BANCO DE LA REPÚBLICA

Eliana González y María Alejandra Hernández

FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS

Iván Ruiz y Juan Carlos Romero

ANIF

Nelson Vera, Ekaterina Cuéllar,
Andrea López, Juan Diego Londoño y Tatiana Montero

CIFRAS & CONCEPTOS S.A.

César Caballero, María Victoria Pineda,
Miguel Ángel León y Mónica Gutiérrez

INFORMES

nvera@anif.com.co • ecuellar@anif.com.co • alopez@anif.com.co • jlondono@anif.com.co

DISEÑO DE CARÁTULA

Juan Camilo Ángel

DISEÑO, DIAGRAMACIÓN Y PRODUCCIÓN ELECTRÓNICA

Juan Camilo Ángel



Celebrando
45 Años

Asociación Nacional de Instituciones Financieras - ANIF

Calle 70 A No. 7 - 86

Teléfonos: 310 15 00 - 543 30 55 • Fax: 235 59 47

Correo electrónico: eventos@anif.com.co

Desde cualquier lugar del país marque

la línea gratuita: 01 800 01 99 07

Página web: www.anif.co